De Grootste Geldzwendel Rabo-aanklacht

Door P.F.v.d.Meer sr

Pentahof@planet.nl

www.pentahof.nl

Dit is uitgave no. 1068 van het Lage Landen Leerhuis

Datum 02-08-2017

De Grootste Geldzwendel Aller Tijden Rabo-aanklacht No.1068

Wie wil weten wat de grootste geldzwendel aller tijden is, hoe dat in elkaar steekt, en wie dit tot nog toe ongestraft kunnen uitvoeren, kan op de volgende website het fijne ervan aan de weet komen:

http://finalwakeupcall.info/en/

Vooral het laatste artikel van Peter Meyer is ontmaskerend:

http://finalwakeupcall.info/blog/2017/07/26/negatief-interesttarief-is-absurd/

Wij geven in brochure 1067 het artikel onverkort weer, zie onze website; www.pentahof.nl

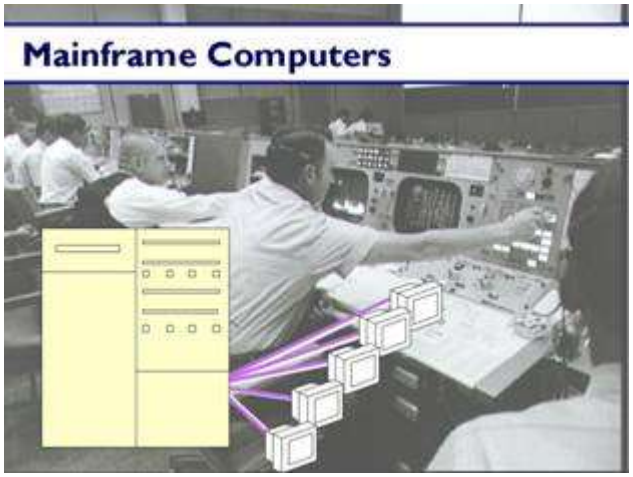
De Aanklacht tegen de RABO-bank te Ermelo / Harderwijk

Kootwijkerbroek 09-09-2015 (is per aangetekende post verzonden, waarop geen reactie is gevolgd)

Aan de Rabobank te Ermelo, de BANK DIRECTIE,

Op grond van het feit, dat de **Rabobank** op geen enkele wijze heeft gereageerd op mijn schrijven van 07-01-2015 per aangetekende post, ben ik als voorzitter van de stichting Van der Meer-Pentagram verplicht om niet alleen tegen de directie van de **Rabobank** maar tegen de gehele, hierna nader omschreven **B.O.M.-GROEP**, een schadeloosstelling's eis bij verschillende Rechtbanken in te dienen wegens het onttrekken van **VERMOGEN** van Nederlandse Zelfstandige Ondernemers en Burgers, zoals met name van mij en mijn gezin door uw bank is gedaan.

De **VOORMALIG EIGENAAR VAN ÉÉN VAN DE EERSTE GROTE NEDERLANDSE MAINFRAME COMPUTER CENTRA**, de heer H. Bor, destijds gevestigd op de 's-Gravendijkwal te Rotterdam, en eveneens als voormalig eigenaar van de computer opleidingsinstituten de **"COMPUTER PROGRAMMING COLLEGES"** in West Europa en de **"COMPUTER PROGRAMMING SCHOOLS"** in Londen en Birmingham, is/was zich volkomen bewust van het feit, dat de **MAINFRAME COMPUTERS,** die door het **B**ankwezen, de **O**verheden en de **M**ultinationals, ofwel de leden van de, reeds eerder genoemde **B.O.M.-GROEP,** na 1960 werden aangeschaft voor het automatiseren van de administraties, slechts zeer beperkt konden werken met **GELD**. Hij was aanvankelijk volkomen ten onrechte overtuigd van het feit, dat het Bankwezen in de Westerse Wereld, ongetwijfeld gebruik maakte van het noodzakelijke **GELDPROGRAMMA**, waarbij op de **MAINFRAME COMPUTERS** een **GELDREKENING** wordt aangehouden, waarop in een boekhoudkundige file het totale bedrag aan **GELD** geregistreerd staat, dat door de betreffende Bank aan rekeninghouders kan worden uitgeleend.



Door de Bankier zouden dan de **GELD BEDRAGEN**, die met behulp van een hypotheekakte, zoals aan mij, werden uitgeleend, van het totale

oorspronkelijk beschikbare uitleenbedrag op de computer worden afgetrokken en naar de Bankrekening van de Rekeninghouders op dezelfde **MAINFRAME COMPUTER**, of naar een Rekeninghouder via het Internet, worden overgemaakt. Men neemt dan aan dat de werkelijke **GELD BEDRAGEN** of de eventuele **GOUD DEKKING** van die bedragen, elders binnen de Bankorganisatie ter beschikking staan. Echter zodra een Bankier in de VS het dan in zijn hoofd haalde om voor de Radio in de VS te gaan vertellen, dat de bijzondere intelligentie van zijn Bankiers hem, **DANKZij DE COMPUTER**, in staat hadden gesteld om aanzienlijke additionele winsten te laten ontstaan, die niet gerelateerd zouden zijn aan enige rente of bijzondere kosten ten laste van Rekeninghouders, dan praten we over een geheimzinnige, dus niet waarneembare oorzaak van het ontstaan van een additioneel inkomen, dat absoluut **NIET EVENTJES DOMWEG EN ONZICHTBAAR DOOR EEN COMPUTER KAN WORDEN GEREALISEERD. ER KUNNEN BINNEN WELKE COMPUTER DAN OOK ALLEEN MAAR VERMEERDERINGEN OF VERMINDERINGEN ONTSTAAN, DIE REKENKUNDIG DOOR DE COMPUTER *GEHEEL ZICHTBAAR* WORDEN GEREALISEERD. DE GEWAARDEERDE INTELLIGENTIE VAN BANKIERS KAN ABSOLUUT NIET ZOMAAR *EVEN EEN NIET WAARNEEMBARE VERHOGING VAN INKOMEN BINNEN EEN COMPUTER TOT STAND BRENGEN, DIE MAAR LIEFST MEER DAN EEN HALVE EEUW REEDS DOOR HET TOTALE BANKWEZEN WORDT GEREALISEERD EN MET BONUSSEN WORDT BELOOND.***

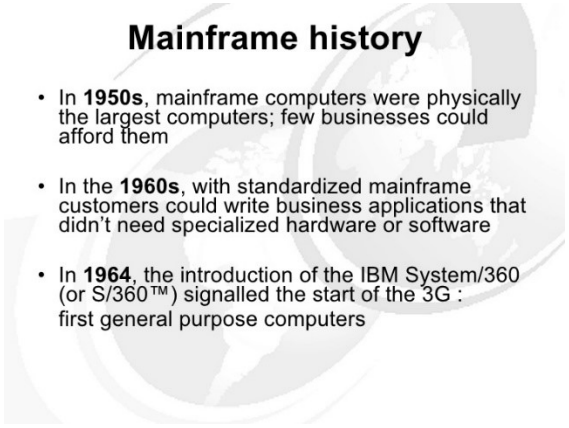
HET WAS DAN OOK REEDS JAREN GELEDEN ZO HELDER ALS GLAS, DAT BIJ HET FINANCIEREN VAN HET VASTGOED VAN MIJ REEDS AANZIENLIJKE ECONOMISCHE MOEILIJKHEDEN BESTONDEN. EEN DOOR EEN COMPUTER AANGETOONDE GEHEIME VERMEERDERING VAN INKOMEN kan uitsluitend zijn ontstaan door een **FOUT, HETZIJ IN DE PROGRAMMATUUR OF EEN FOUT DIE GEMAAKT WERD DOOR HET PERSOONLIJKE OPTREDEN VAN EEN BANKIER OF EEN BANKMEDEWERKER. DAT KAN ECHTER NIETS TE MAKEN HEBBEN**

MET DE WERKING VAN EEN COMPUTER, WELKE COMPUTER VAN WELKE FABRIKANT DAN OOK. Er is dan ook helaas **ONMISKENBAAR DUIDELIJK** sprake van een niet waargenomen fout, die reeds door de **TOP BANKIER** moet zijn gemaakt. Hij maakte uiteindelijk de keuze voor het inschakelen van de programmatuur, die voor het doen werken van de **MAINFRAME COMPUTER** werd ingezet. Hier volgt derhalve automatisch een uitermate belangrijke vraag: “Wat gaf aan de eerste **TOP BANKIER** in de VS, die een **MAINFRAME COMPUTER** kocht aanleiding om te veronderstellen, dat het in gebruik nemen van **MAINFRAME COMPUTERS** en het werken met de voor de **MAINFRAME COMPUTER** benodigde software, automatisch zou leiden tot het realiseren van een ***UITZONDERLIJKE MILJARDEN WINST, WAARVAN ECHTER DE OORZAAK NIET WAARNEEMBAAR*** zou zijn voor de gebruikers van ***MAINFRAME COMPUTERS, DIE STUK VOOR STUK, TECHNISCH EEN TOTAAL WAARNEEMBAAR OPEN BOEK VORMEN?”***
De meest merkwaardige ontwikkeling, sinds het in gebruik nemen van **MAINFRAME COMPUTERS** is dan ook, dat automatisch werd aangenomen dat het mogelijk was om uitzonderlijke winst te gaan maken, waarvan de herkomst niet kon worden vastgesteld, door eenvoudigweg, **IN STRIJD MET DE WERKELIJKHEID,** gebruik te gaan maken van computers. Dus ontstond de zogenaamde additionele winst logischer wijze, hetzij **DOOR EEN SOFTWARE FOUT,** die gemaakt werd in het programma, dat door de **TOP BANKIER** werd uitgekozen, of **OMDAT HET GEBRUIKTE PROGRAMMA NIET WERD GESCHREVEN VOOR HET WERKEN IN DE WESTERSE ECONOMISCHE WERELD, MAAR VOOR HET WERKEN IN DE ARABISCHE ECONOMISCHE WERELD.** Indien dat laatste het geval was, dan heeft dat ongetwijfeld geleid tot ernstige financiering’s consequentie. Echter het onmiskenbaar duidelijke publiekelijk via de radio **OPENBAAR MAKEN** door een Top Bankier van het feit, dat door de intelligentie van zijn Bankiers een uitzonderlijke additionele **WINST ONTWIKKELING** was ontstaan, leidde er vanzelfsprekend toe, dat iedere gebruiker van een **MAINFRAME**

COMPUTER besloot om exact dezelfde winstontwikkelingen te gaan produceren, die bij de eerste gebruiker ontstonden. Echter er was kennelijk niemand die zich gedurende ruim 50 jaar werken met een computer realiseerde, **DAT HET VOLKOMEN ONMOGELIJK IS, DAT DEZE ZOGENAAMDE WINSTONTWIKKELINGEN DOOR HET INZETTEN VAN DOORZICHTIGE MAINFRAME COMPUTERS ZOUDEN KUNNEN ZIJN ONTSTAAN. ELKE COMPUTERDESKUNDIGE ZAL DAT ZONDER MEER KUNNEN BEVESTIGEN. BIJGEVOLG KAN NU REEDS WORDEN VASTGESTELD DAT ALREEDS BIJ HET OPSTARTEN VAN DE MAINFRAME COMPUTERS ALLE GEBRUIKERS VAN MAINFRAME COMPUTERS VOOR DE VOLLE 100% VAN DE ONJUISTE SOFTWARE WERDEN VOORZIEN VOOR HET WERKEN MET MAINFRAME COMPUTERS IN DE WESTERSE WERELD.**

DE hierna WEERGEGEVEN ANALYTISCHE BESCHOUWING VAN DE ECONOMIE IN ARABIË EN WEST EUROPA GEDURENDE DE LAATSTE 3000 JAAR, GEEFT PERTINENT AAN WELKE FOUTIEVE ECONOMISCHE BESLISSING VAN DE AMERIKAANSE TOP BANKIER, TOT VOLKOMEN ONNODIGE ECONOMISCHE ONTWRICHTINGEN IN DE MEER DAN 100 WESTERSE LANDEN EN STATEN HEEFT GELEID. Dit uiterst merkwaardige optreden van een gezaghebbende Bankier in de Verenigde Staten heeft niet alleen zijn Bank, maar ook alle Banken en zelfs alle financiële Overheidsinstellingen in alle meer dan 100 Westerse Landen en Staten volkomen geruïneerd, nadat merkwaardigerwijze door meerdere Westerse Overheden werd bepaald, dat de intelligentie van Bankiers, die een unieke Winst zouden hebben ontwikkeld, **WAARVAN DE WINSTOORZAAK NIET KON WORDEN OPGESPOORD**, het volste recht hadden om **UITBETALING VAN DE ONJUIST ONTWIKKELDE, TOTAAL NIET BESTAANDE WINST VAN HUN WERKGEVERS TE GAAN EISEN. HET FORMULEREN VAN DEZE EIS ONTWIKKELDE DE ABSOLUTE GARANTIE DAT DE WESTERSE ECONOMIE DOOR DE B.O.M.-GROEP IN ZIJN GEHEEL ZOU WORDEN ONTWRICHT.** De vraag die beantwoord moet worden om een einde te

maken aan deze **EKO GEKTE** luidt: **"WELKE ECONOMISCHE ONTWIKKELING UIT HET VERLEDEN, DIE ZELFS REEDS EEUWENLANG BESTAAT, WERD AANLEIDING TOT HET AUTOMATISCH MET BEHULP VAN MAINFRAME COMPUTERS ONTWIKKELEN VAN ONVERKLAARBARE WINST EN TOTALE ONTWRICHTING VAN DE ECONOMIE?"** De heer ***HENDRIK HERMANUS BOR ALIAS HANK MONROBEY***, werd helaas ook nog eens automatisch lid van de Nederlandse **B.O.M.-GROEP**, en reeds in het voorjaar van 1965 de geriefelijke bezitter van de **"MINSK2"** een zeer hoogwaardige **MAINFRAME COMPUTER**, geschenk van de Russische Computer Industrie aan de heer Bor, die na een wekenlange **INDRUKWEKKENDE EN ZEER AANGENAME STUDIEREIS DOOR RUSLAND** op uitnodiging van diens Ambassadeur in Nederland, eigenaar werd van een Russische Computer, die in 1965 als voorbeeld van de **RUSSISCHE COMPUTER INDUSTRIE** op de 's-Gravendijkwal in Rotterdam werd geïnstalleerd. Deze Mainframe Computer verschafte aan de vele studenten, die de scholen van de **"CPC's"** en de **"CPS's"** in West Europa en Engeland bevolkten, inzicht in uiterst hoogwaardige **MAINFRAME COMPUTERS**. Het gedrag en de uitlatingen van de Topman van het Amerikaanse Bankwezen waren voldoende om niet alleen elke **B**ankier, elke Nationale **O**verheid en elke President Directeur van de internationaal werkende **M**ultinationals, ofwel de leden van de **B.O.M.-GROEP**, die als enigen in staat waren om zich financieel de aanschaf van een **MAINFRAME COMPUTER** te kunnen permitteren, probleemloos te laten besluiten om een **MAINFRAME COMPUTER** aan te schaffen en zondermeer over te gaan tot het ingebruik nemen van het **ZOGENAAMD ZEER WINSTGEVENDE ARABISCHE KAPITAAL PROGRAMMA,** dat door de superieure intelligentie van de bankiers tot uitzonderlijke winst ontwikkelingen kon worden gebracht, ***ZONDER DAT OOK MAAR ÉÉN BANKIER KON AANGEVEN, WAARDOOR DIE UNIEKE WINSTONTWIKKELING ONTSTOND***.



Door geen enkele Bank in Nederland werd ook maar één ogenblik aandacht besteed aan de uitvoerige informatiestroom, die door de zich ontwikkelende CMN-Groep, via meerdere kanalen o.a. **door dhr H. Bor** sinds 1981 tot stand werd gebracht om de financiële wereld volkomen duidelijk te maken, welke enorme economische ramp zich domweg geheel kunstmatig aan het ontwikkelen was. Niemand besteedde aandacht aan de in de loop der eeuwen ontwikkelde twee foutieve beslissingen, die het totaal onmogelijk maakten voor de Westerse **B.O.M.-GROEP**, n.l. de **B**anken, de **O**verheden en de **M**ultinationals, om economisch normaal te kunnen functioneren. **GEEN ENKELE MAINFRAME COMPUTER, WAAR OOK TER WERELD, IS INSTAAT OM MET GELD TE WERKEN IN PLAATS VAN KAPITAAL.** Ongetwijfeld verbaast het u nu als Bankdirectie in hoge mate, dat u via deze weg van mij en dhr Bor moet vernemen, dat gedurende ±3000 jaar een reeks ontwikkelingen hebben plaats vonden, die uiteindelijk ná 1960, dus ná het in gebruik nemen van de **MAINFRAME COMPUTER**, de Westerse Economie in de meer dan 100 Westerse Landen en Staten, door het merkwaardige uiterst domme gedrag van zowel **OVERHEDEN ALS BANKEN, TOTAAL ONNODIG** in feitelijke zin volstrekt ongeneselijk, volkomen werd ontwricht. Hierna ontdekt u in 5 begrijpelijke stappen de oorzaak van de totaal onnodige ***ZELFDODING VAN DE WESTERSE***

ECONOMIE in de meer dan 100 Westerse Landen en Staten. Hier volgt **STAP 1**:

1. Meer dan 3000 jaar geleden werd in Arabië de eerste economische ontwikkeling geboren, die reeds 3000 jaar geleden tot het ontstaan van de term **KAPITAAL** leidde, die door de Arabieren ten doop werd gehouden om het **BETAALMIDDEL** aan te duiden, dat men ging gebruiken binnen de totaal **GELDLOZE ARABISCHE BOEKHOUDING**, die **totaal onnodig** niet alleen de Nederlandse Economie, maar zelfs de gehele Westerse Economie, in de meer dan 100 Westerse Landen en Staten in Europa en Noord- Amerika en daarna de rest van de Wereld Economisch totaal zou gaan ontwrichten.

a. Het begrip **KAPITAAL** begon ±3000 jaar geleden als **BETAALMIDDEL** het saldo, dus de dagwaarde, van alle **ARABISCHE BOEKHOUDINGEN** aan te duiden, die sindsdien werden geboren **EN GEDURENDE MEER DAN 30 EEUWEN, TOT OP DE DAG VAN VANDAAG VOLSTREKT GELDLOOS DE ARABISCHE BOEKHOUDINGEN MET COMPLEET *GELDLOOS BOEKHOUDKUNDIG KAPITAAL* BEGONNEN BIJ TE HOUDEN.** De woorden saldo en salaris stammen af van sal, dat is zout, daar in vroeger tijden met zout werd uitbetaald aan arbeiders, aangezien zout een vrij schaars product was.

2. Vervolgens landde 1700 jaar later, ergens gedurende de 7de eeuw van **ONZE JAARTELLING,** de **ARABISCHE BOEKHOUDING** aan boord van een Arabisch zeilschip, dat een groep slaven als roeiers aan boord had, om, indien nodig, het schip tegen de wind in naar het Westen te roeien. Het zeilschip werd door een Westerse Storm **UIT DE MIDDELLANDSE ZEE NAAR DE GOLF VAN NAPELS GEDREVEN**. De vele slaafse roeiers aan boord maakten het noodzakelijk om het schip met voedsel voor de roeiers te bevoorraden. De **NAPOLITAANSE REKENING VOOR DEZE TRANSACTIE**, diende met **ARABISCH KAPITAAL** te worden betaald. **EEN NAPOLITAAN MAAKTE ZICH VERVOLGENS VERTROUWD**

MET DE UNIEKE ARABISCHE BOEKHOUDING, DIE VOOR HET EERST IN EUROPA IEMAND VERBLIJDDE, MET HET TIENTALLIGE STELSEL. Binnen het Arabische talstelsel bestaan de cijfers, die weergegeven worden uit een groep lijntjes. De 1 bevat één lijntje, de twee bevat 2 lijntjes, de 3 drie lijntjes enzovoorts. De **RONDE LIJNTJESLOZE 0, AANVANKELIJK SLECHTS EEN PUNT .** duidt inderdaad reeds 3000 jaar het **"NIETS"** aan.

a. De Napolitaan veranderde echter **simpelweg** de **GELDLOZE ARABISCHE BOEKHOUDING** in een op **GELD** gebaseerde Arabische boekhouding. Echter bij het in omloop brengen van de **EUROPESE GELD VERSIE VAN DE ARABISCHE BOEKHOUDING**, ***VERZUIMDE HIJ*** het begrip **KAPITAAL**, dat reeds meer dan 1700 jaar oud was uit de op **GELD GEBASEERDE EUROPESE VERSIE VAN DE ARABISCHE BOEKHOUDING TE VERWIJDEREN.** Gedurende meer dan 13 eeuwen reisde het begrip **KAPITAAL** dus als een nutteloos aanhangsel met de op **GELD GEBASEERDE EUROPESE VERSIE VAN DE ARABISCHE BOEKHOUDING** mee. Gedurende meer dan 1300 jaar begon men het woord **KAPITAAL** in de Westerse Wereld te bezien als een willekeurige hoeveelheid **GELD. MEN BEGON DE EUROPESE GELD VERSIE VAN DE ARABISCHE BOEKHOUDING MET BOEKHOUDKUNDIG KAPITAAL AAN TE DUIDEN. EN ZO WERD UITEINDELIJK IN DE WESTERSE WERELD BOEKHOUDKUNDIG KAPITAAL VEREENZELVIGD MET GELD. KAPITAAL WORDT VOOR GELD AANGEZIEN.**

b. De Amerikaanse programmeurs schreven twee programma's:

1. Het **GELD PROGRAMMA** voor de **WESTERSE GELD BOEKHOUDING**,

2. Het **ARABISCHE KAPITAAL** Programma voor het werken met de **VOLKOMEN**

GELDLOZE ARABISCHE BOEKHOUDING. Er zou geen enkele economische ontwrichting zijn ontstaan, indien de Top Bankier in de VS niet de foutieve programma keuze zou hebben gemaakt. Hij koos

het **ARABISCHE KAPITAAL** programma, omdat hij absoluut overtuigd was dat hij daarmede het juiste programma had gekozen voor het werken met **GELD. HET BEGRIP *KAPITAAL* VORMDE VOOR HEM EEN WILLEKEURIGE SOM GELD**

3. De economische ontwrichting ontstond toen een totaal nieuwe economische ontwikkeling het levenslicht zag, n.l. de geboorte van de **MAINFRAME COMPUTER**, die in tegenstelling tot de mini-computers van vandaag, een vele vierkante meters grote zaal benodigde voor het plaatsen van de omvangrijke apparatuur, die aanvankelijk benodigd was om de werkzaamheden van de computer te kunnen verrichten. De eerste **MAINFRAME COMPUTER** werd rond 1950 op de markt gebracht. **HET MAAKTE NIET ALLEEN HET GEBRUIK VAN GELD, *TOTAAL ONOPGEMERKT*, TOTAALOVERBODIG. HET GEBRUIK VAN GELD WERD IN DE SAMENLEVING ZELFS GEWOON VOLLEDIG UITGESCHAKELD.**

a. Het meest verbluffende is, dat de **B.O.M.-GROEP**, dus de **B**anken, de **O**verheden en de **M**ultinationals, die gezamenlijk economisch 20% van de samenleving beheersen en zich financieel de aanschaf van een **MAINFRAME COMPUTER** konden permitteren, ook de eersten waren die volstrekt **GELDLOOS** begonnen te werken. Niemand had zich qua scholing voorbereid op de ontmoeting met de **MAINFRAME COMPUTER.** Men had totaal geen idee van zowel de economische mogelijkheden als de economische grenzen van de **MAINFRAME COMPUTER.** Geen enkel lid van de **B.O.M.-GROEP** realiseerde zich dat de **MAINFRAME COMPUTER** iedere gebruiker zelfs gewoon dwong om volkomen **GELDLOOS** te gaan werken. ***ER BESTAAT GEWOON ZELFS GEEN ENKELE ANDERE MOGELIJKHEID MEER.***

4. **ALLE BANKEN EN FINANCIËLE INSTELLINGEN VAN DE GEHELE WERELD** volgden het voorbeeld van de Amerikaanse Top Bankier, die zo overduidelijk had onthuld dat de superbe intelligentie van zijn Bankiers hem hadden verrast met een aanzienlijk grotere **WINST** ontwikkeling door gebruik te gaan maken van het **BOEKHOUDKUNDIG KAPITAAL PROGRAMMA.** Niemand die zich realiseerde dat de **MAINFRAME COMPUTER** alleen en uitsluitend gebruik kon maken van het al meer dan 3000 jaar bestaande **GELDLOZE BOEKHOUDKUNDIGE KAPITAAL** als ***BETAALMIDDEL.*** Sinds de in gebruikname van **KAPITAAL** als **BETAALMIDDEL** door alle Westerse Financiële instellingen, die allemaal gebruik begonnen te maken van **MAINFRAME COMPUTERS** begon men de in de Westerse Wereld in gebruik zijnde **GELDREKENINGEN** te vergiftigen met **KAPITAAL** als **BETAALMIDDEL** inplaats van **GELD** als **BETAALMIDDEL**.

5. Hoe vreemd het opnieuw voor u ook mag klinken, ook deze ontwikkeling was uiteindelijk geen aanleiding voor de totale

ontwrichting van de Economie. De Economie werd totaal ontwricht omdat niemand, behalve de partners van de CMN = de Citizens-Multi-National, zich realiseerde dat:

a. In de Arabische Economische Wereld geen **GELD** als **BETAALMIDDEL** bestaat en derhalve ook geen **GELD** wordt uitgeleend. **IEDERE ARABIER BRENGT ZIJN EIGEN KAPITAAL ALS BETAALMIDDEL IN OMLOOP** door opdrachten van andere Arabieren aan te nemen, of Arbeid voor een Arabische Werkgever te verrichten. **ARABIEREN SCHEPPEN EEN PRODUCT EN KRIJGEN VOOR DE SCHEPPING VAN DAT PRODUCT BETAALD WANNEER ZE HET PRODUCT AFLEVEREN. DOOR IEDERE ARABIER WORDT DERHALVE VOORTDUREND KAPITAAL** als **VERMOGEN AAN ZIJN EIGEN VERMOGENSBEZIT TOEGEVOEGD, *DUS BIJGETELD EN ABSOLUUT NIET AFGETROKKEN.***

b. In de Westerse Wereld gebeurt het tegenovergestelde en werd gebruik gemaakt van **GELD, DAT DOOR EEN BANKIER IN OMLOOP WERD GEBRACHT EN DAT MEN VAN EEN BANKIER TEGEN BETALING VAN RENTE KON LENEN. ECHTER SINDS HET IN GEBRUIK NEMEN VAN MAINFRAME COMPUTERS DOOR DE B.O.M.-GROEP WERD ER GEEN CENT GELD MEER IN OMLOOP GEBRACHT,** want er werd door de **B.O.M.- GROEP UITSLUITEND TOTAAL WAARDELOOS BOEKHOUDKUNDIG KAPITAAL IN OMLOOP GEBRACHT VIA DE NOTARIS.** De Computer produceert uitsluitend **BOEKHOUDKUNDIG KAPITAAL.** Men veronderstelde met behulp van de **MAINFRAME COMPUTER GELD** naar de Notaris over te maken van een **GELD REKENING.** Er werd echter door geen enkele **B**ank, **O**verheid of **M**ultinational een **GELDREKENING** geopend, want men begon gebruik te maken van het **BOEKHOUDKUNDIGE KAPITAAL PROGRAMMA**, dat voor de Top Bankier **WINST** had gemaakt. Er werd door geen enkele Bank, Overheid of Multinational in de Wereld meer **GELD** in omloop gebracht. **ER WERD GEEN ENKELE HYPOTHECAIRE LENING MET GELD GEFINANCIERD. ECHTER DE B.O.M.-GROEP BEGON DE MET DE**

REKENINGHOUDERS OVEREENGEKOMEN FINANCIERINGEN TE INCASSEREN, TERWIJL ER BINNEN DE 80% VAN DE BEVOLKING GEEN STUIVER GELD MEER IN OMLOOP WERD GEBRACHT. TACHTIG PROCENT VAN DE WESTERSE BEVOLKING BEGON ECONOMISCH GROOTSCHALIG TE STERVEN.

I. AANGEZIEN DE B.O.M.-GROEP VOLKOMEN GELDLOOS BEGON TE WERKEN EN VAN DE NIET BANKWERELD BEGON TE VERLANGEN HUN NIET BESTAANDE SCHULDEN MET GELD TE GAAN AFBETALEN, TERWIJL ER NIEMAND GEFINANCIERD WERD, BEGON DE 80% VAN DE BEVOLKING ECONOMISCH TE STERVEN OMDAT MEN NIET MET DE GELDLOOS WERKENDE 20% KON CONCURREREN. MEN BEGON DE NIET GEFINANCIERDE WONINGEN EN BEDRIJVEN VAN DE BURGERS EN ZELFSTANDIGE ONDERNEMERS, BIJ DE DUIZENDEN TE ONTEIGENEN.

c. **HET BANKWEZEN BEGON, GEDURENDE MEER DAN 50 JAAR, MEDE ONDER DRUK VAN OVERHEDEN BONUSSEN, IN DE VORM VAN GELD, GEMENGD MET KAPITAAL AAN HUN INTELLIGENTE BANKIERS, HUN TOTAAL ONGEDEKTE MET GEEN STUIVER WINST GEFINANCIERDE BONUSSEN UIT TE BETALEN, IN DE HEILIGE OVERTUIGING DAT MEN ADDITIONELE WINST VOOR DE BANK HAD GEMAAKT. TWINTIG PROCENT VAN DE BEVOLKING WERD VOLKOMEN ONWETTIG STEEDS RIJKER EN RIJKER EN 80% VAN DE BEVOLKING STERFT LETTERLIJK EN FIGUURLIJK DAGELIJKS TOTAAL ONNODIG VAN VOLSTREKT KUNSTMATIG VEROORZAAKTE ARMOEDE.**

Het is niet zo moeilijk voor u om te ontdekken, dat door de **B.O.M.-GROEP**, in slechts 5 volkomen ***menselijke*** economische misstappen de totale Westerse Economie volledig in de grond werd geboord. Desalniettemin is het volkomen zinloos om een strafrechtelijke procedure aan te vangen, omdat het geen enkele zijn heeft om 20% van de bevolking in de beklaagden bank te zetten. Er wordt door CMN

en ons als Veluwse Israel Vrijstaat uitsluitend gestreefd naar totaal **VERNIEUWD HERSTEL** van de economie met behulp van **BOEKHOUDKUNDIGE KAPITAAL** dat reeds vlijtig door onze **B.O.M.-GROEP** gedurende 50 jaar **simpelweg** in omloop werd gebracht. Van het voortzetten van de met behulp van de Mainframe Computer verworven kunstmatig gecreëerde Rijkdom kan geen sprake meer zijn. Bill Gates en alle overige Miljardairs, die voor het in omloop brengen van de Mainframe Computers nooit bestonden, worden met de werkelijkheid geconfronteerd, dat ze uitsluitend over totaal waardeloos **BOEKHOUDKUNDIG KAPITAAL** beschikken en wakker moeten worden. In dit document werd overduidelijk aangetoond dat door het gedrag van de **B**anken, de **O**verheden en de **M**ultinationals, die volkomen **ONVAKKUNDIG, DUS simpel** gebruik begonnen te maken van Mainframe Computers waardoor miljarden schade werd toegebracht aan 80% van de Bevolking. Die schade kan, door de juiste aanpak van de wederopbouw, door de CMN volkomen worden hersteld. De CMN heeft daar zelfs geen overheid bij nodig.

Door de Rabobank werd het huis van mij in het geheel niet met **GELD** gefinancierd, zoals in de hypotheekacte werd opgenomen. Door de Rabobank werden volstrekt onrechtmatig periodieke betalingen vereist. Door de Rabobank werd totaal onrechtmatig mijn woning geëxecuteerd/ gestolen. Ondergetekende dient dienaangaande een schadeloosstelling-aanklacht in bij de Rechtbank in Utrecht en eist volledig terugbetaling van al het onrechtmatig gevorderde. Het totaalbedrag van de claim komt op zegge negen miljoen euro (9.000.000,00) wat door de Rabobank alleen maar digitaal binnen 10 dagen na datum ingevoerd hoeft te worden, aangezien de Rabobank er immers geen enkele fysieke cent schade door zal lijden en er op deze wijze zonder al te veel reclame vanaf zal komen, welk digitale bedrag op de volgende bankrekening van de Veluwse Israel Vrijstaat overgezet

dient te worden: NL63INGB0006477031 . Eén simpele computerhandeling is voldoende om mij volledig schadeloos te stellen, gemakkelijker kan ik het u niet maken!

Namens mij bijvoorbaat dank

P.F.van der Meer, Harskamperweg 5, 3774JN Kootwijkerbroek

Het Superbedrog van banken en hun geldhandel

Inleiding
Wie op Internet iets over geld en banken wil weten, en hoe geld door de banken wordt gecreëerd, kan een schat aan informatie voorgeschoteld krijgen wanneer de volgende zoekopdracht wordt ingevuld: Geldschepping door banken
Binnen 0.36 seconden krijgt men ruim 17.000 resultaten! Ongeveer 17.200 resultaten (0,36 seconden)

Hieronder een voorbeeld:

Zoekresultaten

1. Hoe **banken** geld creëren | Ons Geld

onsgeld.nu/huidige-systeem/

De **bank** beoordeelt of de debiteur het geld terug kan betalen **door** te ... en de natuurlijke beperking waaraan **geldschepping door** de **bank** onderworpen is.

2. Schooltv: **Geldschepping door banken** - Hoe kan een **...**

*www.schooltv.nl/no_cache/video/crid/20130424_**banken**05/*

24 apr. 2013 - Niet alleen particulieren of bedrijven lenen bij **banken**, **banken** lenen zelf ook. Zo kunnen ze mensen die krediet nodig hebben faciliteren.

3. Eind aan **geldschepping door banken** - Ad Broere

*adbroere.nl/web/nl/columns/eind-aan-**geldschepping-door-banken**.php*

Banken scheppen geld uit het niets op het moment dat zij het uitlenen. De basis voor deze **geldschepping** is jouw handtekening onder een ...

4. **Geldschepping door banken**

*www.economie-macht-maatschappij.com/**geldschepping**.html*

Hoe de gretigheid van **geldschepping** van **banken** in het verleden de huidige economische malaise heeft veroorzaakt.

5. Ministers geïnformeerd over **geldschepping** - De Ommekeer

*ommekeer-nederland.nl/ministers-geinformeerd-**geldschepping**/*

Edith Schippers minister van Volksgezondheid krijgt de verklaringen ven de **Bank** of England en Standard & Poors **geldschepping door** commerciële **banken**.

6. Hoe werkt **geldschepping**? | de Aardespiegel

*www.aardespiegel.nl/economie/hoe-werkt-**geldschepping**/*

Wanneer men vervolgens enkele zoekresultaten opent en leest, zullen velen die van de geldschepping der banken nog nooit gehoord hebben, de haren ten berge rijzen. Zie hierna enkele voorbeelden:

Ons geldsysteem is pure fictie, door Jürgen Stark:
OUD-HOOFDECONOOM ECB: “ONS GELDSYSTEEM IS PURE FICTIE”
Kraven 8 augustus 2014

Ons monetaire systeem is niets meer en niets minder dan pure fictie, zo stelt oud-directielid van de Europese Centrale Bank (ECB) Jürgen Stark. Tijdens een bijeenkomst van het Ludwig von Mises Institut in Duitsland

liet de voormalige vicepresident van de Duitse Bundesbank en oud-hoofdeconoom van de ECB zich zeer kritisch uit over het monetaire beleid van de afgelopen jaren, meldt de website Libre Mercado.
Volgens Stark zijn alle centrale banken, inclusief de ECB van Mario Draghi, de controle over de economische situatie volledig kwijt. Het monetaire systeem werd in 2011 gered door verschillende grote centrale banken, maar inmiddels is er niets meer overgebleven dan 'pure fictie'. Sinds zijn vertrek waarschuwt Stark tijdens zijn zeldzame optredens voor de risico's van het huidige beleid van de centrale banken.
Stark legde zijn functie neer omdat hij het niet eens was met het ECB-programma om staatsobligaties van met name Spanje en Italië op te kopen om zo de rente in deze landen kunstmatig laag te houden.
Het probleem is het monetaire systeem zelf, dat de mogelijkheid biedt geld te creëren zonder dat daar iets van waarde tegenover staat, aldus Stark. Een ander probleem is dat commerciële banken kredieten kunnen verstrekken zonder dat daar besparingen tegenover staan. Stark voegde toe dat iedereen er verstandig aan doet een deel van de 'fictieve besparingen' om te zetten in bijvoorbeeld goud of zilver.
Tijdens een lezing in Parijs afgelopen week zei Stark dat het zwakke herstel in Europa niet is te wijten aan de afwezigheid van prikkels (denk aan lage rentes, aankopen, overheidsuitgaven), maar aan de trage schuldafbouw en het gebrek aan structurele hervormingen.

Stark zei zich ook zorgen te maken over het soepele beleid van de ECB. Als gevolg daarvan zijn de renteverschillen steeds kleiner geworden, waardoor de markt moeilijker kan inschatten hoe groot het risico van een belegging is.
Bron

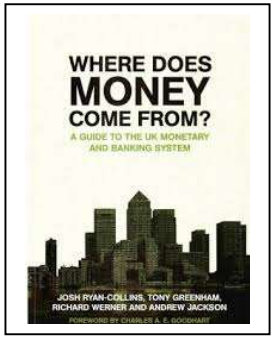
Volgens Jurgen Stark is ons huidige monetaire stelsel niets meer of minder dan pure fictie, zo lezen we op de website van het Spaanse Libre Mercado. Tijdens een conferentie van het Ludwig von Mises Institute sprak de voormalig vicepresident van de Duitse Bundesbank en voormalig hoofdeconoom van de ECB zeer kritisch over het monetaire beleid van de laatste jaren. Het is dezelfde man die in 2011

afstand deed van zijn toppositie binnen de ECB, omdat hij pertinent tegenstander was van het rechtstreeks opkopen van staatsobligaties van 'probleemlanden' in de periferie van de Eurozone.

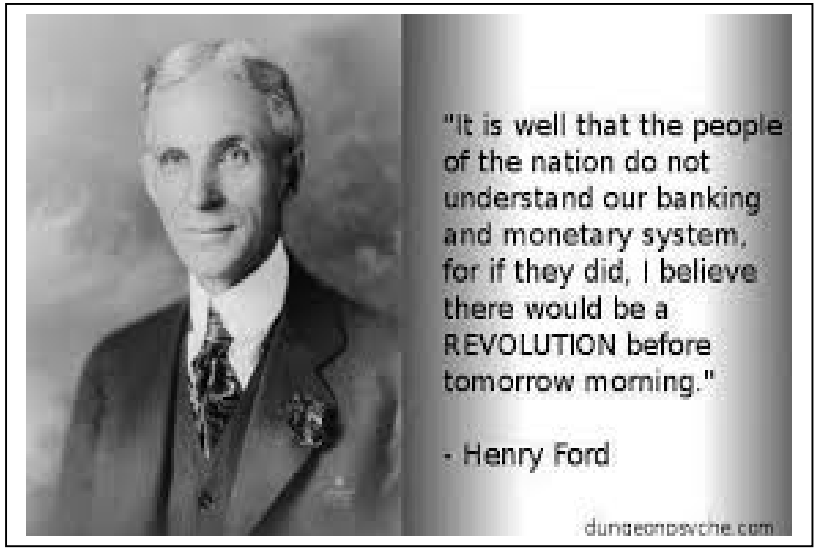
Jurgen Stark: "Het geldsysteem is pure fictie"Volgens Stark zijn alle centrale banken, inclusief de ECB, de controle over de economische situatie volledig kwijtgeraakt. Het monetaire systeem werd in 2011 gered door gecoördineerde acties van verschillende grote centrale banken, maar volgens Stark is er niets meer van overgebleven anders dan 'pure fictie'. De monetaire autoriteiten hebben er sinds 2008 alles aan gedaan om een tweede 'Lehman' moment te voorkomen. In de woorden van de voormalig hoofdeconoom van de ECB: "Als dat moment er toch komt, dan zal het systeem dat niet overleven."

Het probleem is het monetaire systeem zelf, dat de mogelijkheid biedt geld te creëren zonder dat daar iets van waarde tegenover staat. Een ander probleem is de multiplier waarmee commerciële banken kredieten kunnen verstrekken, zonder dat daar besparingen tegenover staan. Volgens de insider doet iedereen er verstandig aan een deel van de 'fictieve besparingen' om te zetten in 'traditionele' veilige havens als goud en zilver. Dat is nogal een uitspraak voor een man die tot een paar jaar geleden nog hoofdeconoom was van de ECB!

Kort en Bondige samenvatting
6 okt. 2011 - De Europese Centrale **Bank** (ECB) heeft tot augustus 2011, 115 miljard euro in de economie gepompt **door** obligaties en andere leningen op ...

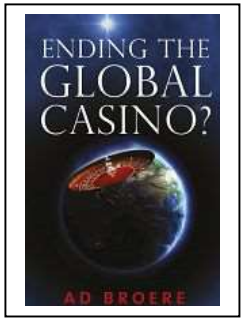


Banken scheppen geld uit het niets op het moment dat zij het uitlenen. De basis voor deze geldschepping is jouw handtekening onder een (hypotheek)leningcontract. Voordat jij de handtekening zette BESTOND HET GELD niet. Van wie is het geld dan? Van niemand en zeker niet van de bank. Toch vragen banken geld voor het uitlenen van dit geld uit het niets!



Geldschepping uit niets

Wie meer aan de weet wil komen over de geldschepping van de bankiers en op welk groot bedrog dat berust kan daar informatie voldoende over verkrijgen via Internet, en via goede boeken, waarvan wij er hierna een aantal zullen tonen.



Reacties van anderen

We zijn het zat!, geldschepping uit het niets moet stoppen

De beste deals bij Groupon!

Geldcreatie in simpele bewoording en de legitimatie door ons rechtssysteem. Hoe lang mogen particuliere instellingen mensen als slaven exploiteren. Het wordt tijd dat handelswetten onder de loep genomen worden, hun relatie met de fundamentele rechten van de mens en de relatie met de grondwet. wanneer grondrechten van mensen met voeten getreden worden, zullen door mensen geconstrueerde en gemanipuleerde wetten op de helling moeten. Degenen die dit tegenhouden maken zich ondubbelzinnig schuldig aan genocide.

Zo snel mogelijk de banken verkleinen, hun macht aan banden leggen door een verbod op optiebeurzen, hedgefondsen en derivatenhandel en al dat soort krankzinnige casino-systemen en laatst maar allerbelangrijkst: verbod op geldschepping! Dat mag voortaan alleen nationale Bank nog doen.

De banken maken er een zooitje van. Corruptie, zwendel, onverantwoord handelen, derivaten, geldschepping uit het niets. We hebben te maken met een banken kartel.

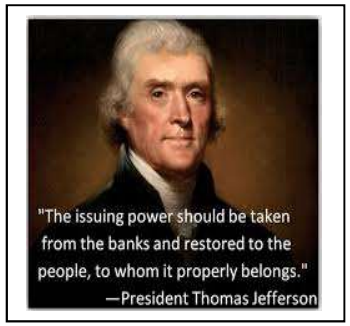
Zijn we er al achter dat onze regering niet ons maar de BANKEN en de ELITE vertegenwoordigt?!

Moeten we nu echt wachten tot het land helemaal aan gort is?!

WIJ ZIJN HET ZAT!

Ik begrijp niet dat er niet wordt gekeken naar WAT geld eigenlijk is, wie het maakt en wie er aan verdient.

3% van al het geld in omloop wordt gemaakt door de centrale banken. Dit zijn instellingen die privaat zijn, niet democratisch bepaald en nu ook niet meer nationaal bepaald. Deze Centrale banken, neem de ECB reguleert de banken sector, oftewel bepaald de rente niveaus en kijkt of de banken wel verantwoord handelen.



stop de bankiers

97% van het geld wordt gemaakt door de banken zelf dmv Fractioneel Reserve Bankieren. Dit betekend dat als iemand een lening neemt van €330,00 de bank dit eerst aanmaakt op de computer en dan kijkt of het de €10,00 aan spaargeld in kas heeft als verplichte reserve. Als ze dit niet heeft leent ze de €10,00 bij de centrale bank, de ECB. Nu over die €10,00 betaald de bank 0,25% rente en vraagt over de €330,00 nu gemiddeld 3% rente.

Waar Haal Je 160 Miljard Vandaan?

De vraag die rijst is waarom de staat het scheppen van geld uit handen heeft gegeven aan private banken. Het was immers altijd de staat die dit deed… En als de staat het nog zou doen, dan hadden we nu geen schulden, want dan zouden we zelf meer geld kunnen drukken…

stop de bankiers

De NCB is in 1948 gekocht door de Nederlandse staat voor 2 maal het bedrag dat deze waard was VAN ONZE BELASTING CENTEN. Echter de DNB heeft nu 10 commissarissen waarvan er EEN de staat vertegenwoordigd. 3 Vertegenwoordigen de rijkste families (prins Willem was een van de commissarissen maar is stilletjes vertrokken). Deze 3 kiezen de andere 6.

De vertegenwoordiger van de staat heeft 33% zeggenschap en heeft geen recht in de notulen, de boekhouding e.d. te kijken.

Terwijl de ABNAMRO, RABO bank en ING het geld uit lucht maken bepaalt de DNB de rente tarieven, wie er mag bankieren en reguleert de banken sector. Sinds de crisis heeft de DNB 9 crises niet zien aankomen. Icesave, DSB, ABN Amro, ING, Rabobank, Fortis, SNS Reaal, Libor en Euribor. Hiervoor zijn geen consequenties gekomen voor de commissarissen. Wel hebben wij de banken moeten redden met vele tientallen miljarden Euro's van ons belasting geld en hebben de frauderende banken boetes gekregen van fracties van wat ze eraan verdiend hebben.

stop de bankiers

Wat is geld? Geld is bedoeld als hulp bij het ruilen. We weten allemaal hoe goud en zilver deze taak had, maar er waren ook tijden dat takjes en schelpen dit deden. Nu is geld 97% digitaal. het bestaat eigenlijk gewoon niet. Maar wat is nu het probleem met dit geld?

Het probleem is rente. Stel voor dat in Nederland we onze eigen munt hebben en dat €100 al het geld is wat de staat uit brengt. Als dit wordt uitgeleend aan de bevolking en de bedrijven en na 1 jaar het moet worden terug betaald met 5% rente, waar komt deze 5% dan vandaan? Immers, €

100 was alles wat er was… De enige manier om deze 5% te betalen is iets van echte waarde aan de bank te geven. Dit is grond, huizen, industrie, Nuts bedrijven en grondstoffen. Als je nu bedenkt dat al het echte geld vermenigvuldigd met 33 wordt uitgeleend, kan je nagaan hoe snel de verplaatsing van welvaart plaats vindt richting de geld scheppers.

stop de bankiers
Als geld uit het niets komt, en dat gebeurd nu al, wat is dan de rechtvaardiging om er rente over te vragen? Het kost immers geen energie om het te produceren… rente vragen heeft dus ook geen ander nut dan de elite te verrijken. Er is dus geen andere rechtvaardiging dan het verplaatsen van de welvaart naar deze elite.

Wat is geld? geld is een afspraak. Een middel om barter, ruilhandel, te vereenvoudigen. Geld is een waarde papier. En wat zijn waarde papieren?

Waarde papieren worden door ons allemaal gemaakt en gebruikt…. bijv. de spaarzegeltjes. Als je deze genoeg hebt gespaard kan je er immers iets mee kopen… Maar ook boekenbonnen, waarde bonnen, loten, maar ook bonnetjes en facturen zijn waarde papieren. Airmiles is ook een betalingen middel en menig bedrijf heeft zo zijn eigen spaar methoden digitaal verbonden aan je aankopen. Wij kunnen dus allemaal waarde papier maken!

stop de bankiers
Hoe kunnen we uit deze situatie komen met schulden aan bedrijven die geld uit lucht mogen maken en als we dit niet terug betalen, ons kunnen onteigenen en gijzelen? Er is een manier. In actie komen tegen dit kabinet, de EU, en bankiers, want er zijn nu bijna twee generaties verloren gegaan door hoge schulden, geen werk en armoede. laten dit zo

doorgaan of gaan we nu eindelijk eens nadenken en onze kinderen beschermen tegen de Elite die maar een doel heeft: de kloof tussen arm en rijk nog groter te maken en de normale burger tot slaaf te maken. Stop de bankiers NU!

Mijn persoonlijke aanklacht tegen de Rabobank
Het is momenteel 33 jaar geleden wat ik nu ga neerschrijven over de handelswijze van de Rabobank en onze bittere ervaringen met betrekking tot deze bank. De Rabobank presteerde het om mij een hypotheek en zakelijke lening te verstrekken van ongeveer 700.000 gulden in de jaren 1975-1980, op basis van eigen vermogen en goede bedrijfsresultaten. Ik had een jong gezin, toen bestaande uit vrouw en vier kinderen. Wij hadden hard gewerkt en gespaard en zuinig geleefd. Het zakelijke wilden wij gescheiden houden als BV van het privé. Ons woonhuis stond oorspronkelijk privé en dat wilden wij niet mee verbinden aan de zakelijke lening. Afspraak bij de Rabobank in Ermelo was dat wij alleen op de BV een lening zouden krijgen. Bij notaris B. Compayen in Harderwijk werd de acte voor de zakelijke lening voorgelezen en daarin stond dat ons prive-huis wél als onderpand werd mee verbonden. Ik protesteerde, maar dat werd afgedaan als onbelangrijk, en ik heb me onder dwang laten overhalen om te tekenen. Ik was er alleen en mijn vrouw heeft er nooit voor getekend. Ik moest ook maar even voor mijn vrouw tekenen van de notaris.

De voorgeschiedenis van de executie van onze woning

Aan de hand van een aantal brieven die er geschreven zijn door mij aan de Rabobank is vast te stellen dat er zich aan waar drama heeft afgespeeld, waarbij de Rabobank uiteindelijk toch is overgegaan tot het executeren van onze privé-woning. Wij zijn letterlijk op straat gezet, terwijl mijn vrouw hoogzwanger was, en wij hadden géén woning beschikbaar gekregen van de gemeente Apeldoorn waaronder wij ressorteerden. Wij hadden een eigen oude DAF-verhuiswagen en zijn ‘s morgens vertrokken naar Ermelo en hebben uit pure nood een leegstaand

huis gekraakt. Al gauw kwam daar de politie en makelaar bij, zodat we daar niet konden blijven. Mijn moeder wist dat er pas nog een huis tijdelijk leeg was gekomen in Ermelo, en dat konden we huren aan de Horsterweg. Daar hebben we 7 maanden in gewoond, en na 3 weken verblijf op dat adres is onze jongste zoon geboren.
Daarna zijn we op datzelfde adres verhuisd naar een piepklein zomerhuisje en hebben daar 4 maanden in gewoond. Vandaar zijn we vertrokken naar Ommen, als bewaarders van een groot landhuis. Daar hebben we een jaar gewoond. Vandaar naar Ruinerwold in een oud schooltje wat ik verbouwd heb, en na een jaar zijn we verhuisd naar Emst. Daar hebben we 5 jaar gewoond, en vandaar naar Kootwijkerbroek. Al die keren zijn onze kinderen van scholen, vriendjes en buurt verwisseld. Mijn vrouw heeft er een hartinfarct aan overgehouden en is gereanimeerd, en heeft twee hart-aorta-operaties gehad, met allerlei onderzoeken en lichamelijke klachten.
Zelf heb ik een black-out gehad vanwege hart-boezemfibrileren, waaraan ik een gebroken kaak heb overgehouden dat twee operaties opleverde, en eraan voorafgaand een koliek/darmknoop, waaraan ik bijna het leven heb gelaten, en nog net op tijd kon geopereerd worden.
Ik heb lang zonder werk doelloos rondgelopen, in een uitzichtloze situatie. En nog onbeschrijfelijk veel meer.
En dat alles is te danken aan "geld en de goede raad" van Rabobank. Dat was de slogan van de Rabobank destijds. En wel geld dat uit niets was geschapen, en goede raad waardoor ik in een jaar tijd van 7 ton eigen vermogen naar 7 ton schuld kon duikelen!
Bovendien heeft u als Rabobank aangifte gedaan bij de politie, dat door mij een ogenschijnlijk vergrijp zou zijn gepleegd, daar ik u mogelijk een "koekje van eigen deeg" had gepresenteerd. De politie te Ermelo heeft mij daarna gearresteerd en 10 = tien) volle dagen in hechtenis genomen, waarvan zeven dagen in de politiecellen te Ermelo en drie dagen in het Huis van Bewaring te Utrecht. De rechter heeft daarna de zaak geseponeerd wegens het ontbreken van strafbare feiten. U hebt mij door deze onbeschrijfelijke "hel" laten gaan, terwijl u N.B. wist -dan wel als insiders redelijkerwijs hebt kunnen weten- dat u aan mij een geldlening had verstrekt die uit puur lucht bestond, uit zogenaamd boekgeld !
Ik doe hiervan binnenkort alsnog aangifte bij de politie en eis hiervoor een fikse schadevergoeding. De twee die onschuldig in de Puttense

moordzaak hebben vastgezeten zijn ook door een dergelijke "hel" gegaan en ontvingen hiervoor ook heel terecht miljoenen euro's. En nu ja, voor u is geld toch maar lucht!
Het zogenaamde '"Koekje van eigen deeg" bestond hierin dat ik aan u als bank 18 baartjes 'goud' van één kilogram in bewaring had gegeven als onderpand. Dat bleken volgens u bij later onderzoek baartjes koper te zijn. Ik heb daarvan nooit enig bewijs ontvangen, en ik moet maar geloven dat u daarin gelijk zou hebben. Wanneer deze baartjes metterdaad van koper zouden zijn geweest, waarom heb ik ze dan niet terug gekregen? En waarom is er van tevoren door u als Rabobank met kennis van zaken geen onderzoek ingesteld naar de echtheid of zuiverheid ervan? Of heeft u de baartjes als echt goud ingewisseld en er koperen baartjes voor in de plaats gelegd?
Onbegrijpelijk dat u als bank op deze wijze omgesprongen bent met mij als klant, en mij als oud vuil hebt afgeschreven. Ik had de jaren daarna zeer veel 'echt' geld voor u als bank kunnen verdienen, wat een gemiste kans voor u betekent. In dat geval had ik waarschijnlijk geen onderzoek ingesteld naar geld en geldschepping uit niets, zoals ik daarmee destijds begonnen ben, en nu na 33 jaar gedegen onderzoek wereldbekend ga maken.

Oude Correspondentie toegevoegd:

P.F. van der Meer
Meervelderweg 12
Nieuw Milligen

Aan de Rabobank, t.a.v. weledele heer Slijkhuis,
Stationsstraat 75 Ermelo

Nieuw Milligen, 23 oktober 1980

Geachte heer Slijkhuis,

Naar aanleiding van uw bezoek bij mij thuis op 13 oktober jl., met de heer Van Vliet, waarbij mij het voorstel gedaan is u binnen 14 dagen te berichten of over te gaan tot vrijwillige verkoop van het onderpand of over te gaan tot verkoop bij executie.
In het eerste geval zou ik volgens u geen woning van de gemeente ter beschikking krijgen, in het tweede geval wel.
Ik voor mij zou zeggen: de keus is aan u, waarbij ik echter wel wijs op de volgende feiten, die ik tevens aan de recherche van Ermelo heb doorgegeven als achtergrondinformatie.
Toen u beiden in juli jl. bij mij bent geweest, heb ik u verteld, hoe het destijds is gegaan met de aankoop van de bouwgrond te Vierhouten en de grote lening. Voorop werd door mij gesteld tegenover de heer Bouwers, dat ik niet mijn privéwoning te Nieuw Millingen zwaarder wilde belasten, in tegendeel, van de gemaakte winst in Lunteren wilde ik de bestaande hypotheek van o.a. een ton aflossen.
Met de BV wilde ik gaan bouwen etc.
Mijn huis in Nieuw Millingen heb ik nooit vrijwillig aan u als onderpand willen geven, het is genomen, en ik kon toen niet meer terug. Het moest een gezamenlijke schuldverbintenis worden. Hier is de ellende ontstaan en werd het leven voor mij en mijn gezin ondraaglijk, vooral toen de bouwmarkt ging stagneren. Eindelijk zijn we nu zover gekomen, dat u komt om mijn woning te verkopen en ik moet maar zien hoe het met mijn gezin zal gaan. Dat ik alles geprobeerd heb om te voorkomen, dat wij uit ons huis zullen worden gezet, is toch wel in te denken.
Dat diverse zogenaamde ‘’vrienden’’ hiervan schromelijk misbruik hebben gemaakt en mij met geweld en dreiging hebben belaagd dingen te doen die tegen mijn principe zijn, is u nu geheel bekend. U als bank weet dat ik mij houd aan de Bijbelse wetten, waarop, naar men zegt onze grondwet is gefundeerd.
U had nooit mijn huis mogen nemen als onderpand, in dit geval tenminste, en indien u dat nam, moet u dat teruggeven eer de zon is ondergegaan (lees Exodus 22: 26 27, namelijk “Indien u het kleed (huis) van uw naaste te pand neemt, zo zult u het hem wedergeven, eer de zon ondergaat; want dat alleen is zijn deksel, waarin zou hij liggen? Het zal dan geschieden, wanneer hij tot Mij roept, dat Ik zal horen: want Ik ben genadig.”

Weet dan wel, dat u als bank niet de houding mag aannemen van “”Ben ik mijn broeders hoeder””.
Weet ook dat ik geen geweld gebruik; er is echter wel zoiets als de “”Roep tot God””, zoals hiervoor genoemd en waarvoor Alva zeer vreesde als onze Willem van Oranje tot God bad.
Ik ga u niet bedreigen met teksten, maar geef u wel te kennen, wat ik zal doen als u ondanks alles toch mijn huis van ons zult afnemen. De Heere zal het zien en zoeken, want Hij is genadig en als ik roep verhoort Hij mij (daar van zijn in de laatste periode velen getuigen van) en maakt Hij mij ruimte en doet mij zeker wonen, Psalm 4:1 9.
Aan u de keus,

Met groeten van,
P.F. van der Meer Sr.
==========

P.F. van der Meer
Meervelderwg 12
Nieuw Milligen Aantekenen
Aan de Centrale Rabobank
Directoriaat Juridische Zaken
Postbus 8098, 3503 SE Utrecht
Uw referentie: Mr.v.D/CW UH G 420
Nieuw Millingen, 14 december 1980

Mijne heren,

Naar aanleiding van uw schrijven van 20 november 1980 deel ik u het volgende mede met een daar bijgaand voorstel.

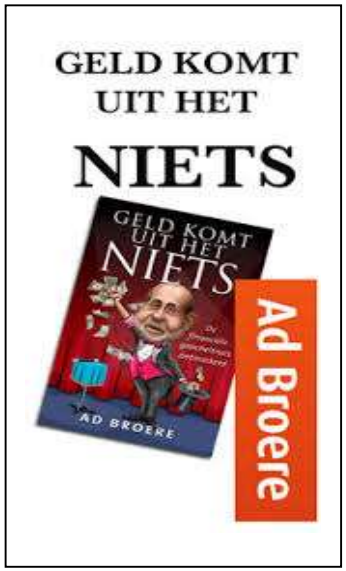
Zoals uw el duidelijk bekent bent met het feit dat ik geen middelen heb om genoemde leningen direct te betalen, wilde ik u duidelijk maken hoe de situatie is ontstaan en u hierbij enige rapporten en verslagen doen toekomen waaruit een en ander blijkt.
U geeft een overzicht van de schulden en doet voorkomen alsof ik een debetsaldo privérekening heb van F 8.899, . Dit is geen privé-rekening, maar een rekening van Handelsonderneming V.d.Meer/Graaf.

Het navolgende wilde ik u toelichten en daarna u een voorstel aan de hand doen.
Toelichting: Van de Rabobank geldt het: voor geld en goede raad!
Wanneer ik o.a. een grote advertentie in de Telegraaf lees van de Nat.Nederlanden (zie kopie), een instelling waarmee u nauw samenwerkt, en in die advertentie lees: Amaar ook voorkomen dat financiële problemen de jonge medicus (in mijn geval: de jonge ondernemer) straks boven het hoofd groeien. Dat zorgvuldige afwegen van belangen heeft nog meer met mentaliteit te maken dan met ervaring.
Vraag ik mij af: Heeft de Rabo jegens mij een andere mentaliteit?
Hoe is het mogelijk dat ik in ruim één jaar tijd van een eigen vermogen van 6 a 7 ton gekelderd ben naar een schuld van 6 a 7 ton? Hoe konden de financiële problemen mij wel boven het hoofd groeien, ondanks de >goede raad= van de Rabobank? Heeft men bij mij die dingen NIET goed afgewogen? Wat voor mentaliteit is het, gezien de gehele situatie waarin ik terecht ben gekomen (zie de rapporten bijgaand) dat u nu mijn privéwoning wilt gaan executeren?
Hebben de heren van de plaatselijke Rabobank al deze zaken wel aan u als hoofdbank medegedeeld? Is er in mijn geval geen sprake van onjuiste voorlichting, onvoorzichtig beleid en misbruik maken van de situatie waarin men mij had gemanoeuvreerd?
Mijns inziens weet u niet veel van mijn geval af en heeft men U opdracht gegeven mij af te voeren, bang dat er ontslagen zouden vallen. Hoe had het mogelijk kunnen zijn dat met een zorgvuldig afwegen van belangen een noodsituatie is ontstaan gelijk de mijne? Jawel, de instortende bouwmarkt is natuurlijk de zondebok!
Dat zorgvuldig afwegen van belangen heeft nog meer met mentaliteit te maken dan met ervaring. En ik als jong ondernemer met enige ervaring was reeds bang voor een eventuele terugval in de markt en wilde uit belang voor mijn gezin NIET mijn privéwoning zo hoog blijven belasten dat de financiële zorgen mij ooit boven het hoofd zouden groeien. Ik heb de belangen van mijn gezien aan de Rabobank voorgelegd, maar blijkbaar prefereerden uw belangen boven de mijne. De Rabobank heeft mij toegezegd een bouwlening op de BV, en heeft nadien tegen mijn wil in mijn privéwoning meeverbonden.

Pagina 1
Hierbij wilde ik u nog een voorstel doen om ons beider belang in deze zaak te behartigen, en niet de mentaliteit te tonen dat ik uw bank vijandiglijk gezind ben en u overal voor wil alten opdraaien. Het is zoals Dhr v Vliet van Rabo Ermelo tegen mij zei: “”Er zijn van beide zijden fouten gemaakt””.
Het voorstel betreffende mijn woning houdt o.a. in: wanneer op dit moment tot executieverkoop overgaat, brengt mijn woning niet meer op dan 250.000 tot 285.000 gulden, gezien de huidige situatie. Er werden in deze omtrek wel enkele dergelijke objecten geveild die verleden jaar aan bouwkosten een 1.5 miljoen hadden gekost en nu voor geen zes ton geveild werden.
Wanneer ik diverse vorderingen cedeer aan de Rabobank, zoals reeds in twee gevallen is geschiedt, komen wij een heel eind in de richting.

Van M.d. Koning hebt u twee vorderingen 40.000en 66.000, zegge 1 ton.
Van J.v. Beek een 2e hypotheek op Elspeet: 96.000, zegge 1 ton.
Van de RWW regeling van CRM krijg ik een woningkosten/huurbijdrage van ongeveer 70.000, één jaar lang, beginnend van de maand april 1980.
Mijn familie kan mij 1 ton lenen in hypotheekvorm.
Eventuele tipgelden die ik ooit mocht krijgen binnen één jaar na deze cedeer ik u, tipgelden van de politie of van verzekeringsmaatschappijen betreffende mijn waardevol gebleken informatie.
Al met al maakt de Rabobank op deze wijze een goede kans om boven de 3.5 ton uit te komen, hetwelk nooit het geval zal zijn met een executieverkoop.

Ik ben bereid verder over deze regelingen met u te onderhandleen, en ga in het andere geval wel de gehele zaak uit laten spitten hoe zo=n situatie kon ontstaan in ruim één jaar tijds zoals deze in mijn geval er ligt.



In afwachting van uw bericht,
Verblijf ik met Vr.Groeten,
Hoogachtend,

P.F. van der Meer

==========

Pagina 2 d.d. 14 12 1980

Nieuw Milligen 26 1 1981

Ondergetekende Maria van der Meer Gerritsen,
Geb. 20 4 1939, wonende Meervelderweg 12,
Te Nieuw Milligen, geeft hierbij het volgende te kennen:

Van de hypotheek gevestigd op 15 12 1978 nummer 38490 ingeschreven op 18 12 1978 in deel 3238 nummer 74 eis ik de nietigheid daar deze buiten mijn wil om is tot stand gekomen en ik daarvoor niet heb getekend.

Medio eind februari 1980 kwam ik er achter dat er buiten mijn kennis om een hypotheek van 7 ton op onze privéwoning zat als een gezamenlijke schuldverbintenis van de BV van mijn man. Dit had nooit gemogen en is door slimmigheid van de bank gedaan. Een BV had mijn man om onze privébezittingen buiten alle zakelijke transacties te houden, anders is een BV niet nodig.

Ik ben ook nooit meegeweest naar de notaris om deze akte te tekenen, daar kunnen drie getuigen voor worden opgeroepen. Mijn man kan zich niet herinneren of hij getekend heeft, en de handtekening die onder mijn verklaring staat is niet mijn schrift, noch dat van mijn man (volgens kenners).
Medio eind februari 1980 werd op aanraden van een adviseur een kopie van alle hypotheekakten opgevraagd. Wij kregen deze van notaris B. Compayen, echter zonder de toestemmingsverklaringen van mij. Op dit moment realiseerde ik mij dat er dus een hypotheek op ons huis was gevestigd van 7 ton waarvan ik nooit had geweten. Direct heeft mijn man de notaris gebeld en gevraagd om een kopie van de toestemmingsverklaring. Wij kregen deze niet na herhaald verzoek. De broer van mijn man heeft toen de notaris geschreven of gebeld en geëist deze kopie te zenden. Inderdaad zond de notaris op 24 maart 1980 de kopie waarop mijn handtekening zou moeten prijken. Dit is echter niet het geval.
Ik hield het allemaal niet bij wat voor hypotheken er op ons huis rusten, want er was een 1e hypotheek van 105.000, en toen een overbruggingskrediet van zes toen voor de bouw in Ede. Met die bouw in Ede had mijn man zoveel verdiend dat de 1e hypotheek afgelost zou worden. Op de BV zou hij een bouwkrediet krijgen, en daar heeft men kennelijk ons huis toch weer mee verbonden. Door deze gang van zaken zijn wij in grote problemen geraakt mede vanwege de zakkende bouwmarkt.
Mijn man heeft men enige minuten voor het passeren van de akte een concept gegeven, en daarvan schijnt hij danig van in de war te zijn geraakt, vertelde hij mij achteraf. Ik heb echter in die tijd niet begrepen waar het allemaal om ging, dat realiseerde ik mij pas toen wij in moeilijkheden kwamen met een executieveiling van een door mijn man gebouwd huis in Elspeet.

Ondergetekende,
M. van der Meer Gerritsen

Bijgaand een kopie van mijn rijbewijs en paspoort waarop mijn handtekeningen duidelijk staan.

==========

Nieuw Milligen 10 februari 1981

Geachte heer Slijkhuis,

Gisterenmiddag ben ik bij mijn advocaat geweest in Zwolle. Wij allen vinden het van de Rabobank een prachtig voorstel, inhakend op mijn voorstel via notaris Le Grand van 22 januari 1981.
De F 425.000, als uw voorstel behelzende afkoop van de gehele schuld, zodat ik vrij zou komen en opnieuw beginnen, indien ik tevens met de andere schuldeisers overeenstemming bereik.
Ik werk heel serieus aan uw voorstel, maar u kunt begrijpen dat ik wel er voor wacht niet wederom van de wal in de sloot te raken door lasten die niet te dragen zijn.
Zoals u voorstelde een trapsgewijze afwikkeling, eerst Meervelderweg voor 425.000, gulden vrijkopen, dan weer verkopen en wat goedkopers terugnemen, houdt voor mij veel te grote risico=s in, vooral bij de huidige stagnatie en nog steeds terugvallende markt.
Dat ik wat >kopschuw= ben van alles is toch wel te begrijpen na zoveel moeite, bedreigingen, verliezen, etc.

Wij balanceren (ons gezin) reeds zo lange tijd aan de rand van de afgrond en hebben al zo lange tijd gestaan onder allerlei spanningen, zoals u aan de heer Adams van de recherche zou kunnen weten en uit allerlei rapporten blijkt indien u die in zou kunnen zien. Ik heb met een stel criminelen te maken gehad die zich er niet voor terugtrekken iemand neer te knallen.
U begrijpt, de sloot is erg groot en die waarover ik moet springen om de F 425.000, op te halen.
Het is begrijpelijk dat u van uw zijde de schade zo gering mogelijk wilt houden, maar het lijkt mij toch voor u in elk geval aangenamer niet te executeren en tot een overeenstemming te komen. Het is volgens een directeur van een Bondsspaarbank voor een bank een nederlaag en teken van onmacht indien tot executie wordt overgegaan. En u begrijpt toch

wel mijn verzet, daar het door uw voorgangers niet zo is geregeld zoals ik had gewild en afgesproken was. Ik ben naar u als bank toegegaan destijds omdat ik in u vertrouwen had, en u had het vertrouwen in mij om dat geld te lenen. Coöperatie betekent toch >sociaal proces in de samenleving als fundament van handelen=?
Ik heb nog deskundigen de waarde van mijn huis laten schatten als het geveild zou worden, maar zij komen niet boven de 325.000, gulden. Is het niet coöperatiever om alsnog met een voor mij haalbaar voorstel te komen waardoor ik niet van de ene ellende in de andere kom? Blijkens uw tegemoetkoming zie ik dat het u niet te doen is enkel uw gram op mij te halen, welnu laten we dan toch flink zijn en op reëel basis werken, en elkaar niets meer verwijten. Als u mij een stok toereikt om over de sloot te springen, en die stok is tekort, dan is dat toch niet goed zo'n stok te geven?
Van mijn kant weet u wat wij kunnen doen, en ik heb altijd hard gewerkt, en ik zal mijn best doen om op of voor 1 maart de F 425.000, bij elkaar te krijgen op legale wijze, hoewel het voorwaar moeilijk is. Maar indien niet, wat dan? Moet u mij dan mijn leven lang vervolgen met een schuldenlast? Is het reeds niet erg genoeg al wat voorgevallen is?
Ja, ik heb nog steeds het vertrouwen in u dat u toch een oplossing zult vinden, en zal dan bevestigen en propaganderen: Ga naar de Rabobank voor geld en goede raad!

In afwachting,
Hoogachtend,

P.F. van der Meer Sr.

==========

Nieuw Milligen 12 juli 1981

Geachte directie/bestuur van de Rabobank,

Zoals drs. J.G. Milo (International Intermediary) u bevestigde wordt er door Ambassadeurs en topdiplomaten hard gewerkt aan een legaal fonds

om mij (en anderen) te helpen, en tevens om mij te steunen in het oprichten van een Arab WestEuropean Info Centrum.

Zij zullen niet gedogen dat uw organisatie mij op artikel 1223 BW executeert. Ik word door hen >de martelaar voor de Arab zaak@ genoemd! Echter niet alleen deze Arab topfiguren, maar ook lieden uit de Nederlandse top zakenwereld zijn van mijn zaak op de hoogte gesteld en hebben verklaard bereid te zijn te helpen, doch wachten nog even af hoe uw organisatie de zaak afwikkelt, d.w.z. zij willen nu de feiten in handen krijgen dat in ons land, onder de schaduw der wet, en in Naam der Koningin, hardwerkende initiatiefvolle ondernemers zoals ik, door organisaties zoals de uwe, de nek wordt omgedraaid, en dat in een tijdstip het wel noch voor u, noch voor mij gunstig is (indien het dat ooit zou zijn). Het kan immers nooit en te nimmer de bedoeling van de Wetgever geweest zijn om artikel 1223 BW toe te passen op ieder geval wat u maar goeddunkt, wanneer er geen sprake is van boemelarij of iets dergelijk, maar juist in een tijd waarin ondernemers door de door uw organisaties opgeschroefde rente mede oorzaak zijn van de slechte situatie op de bouwmarkt.
Trouwens, in mijn geval heb ik de bewijzen dat door manipulaties van voormalige medewerkers van uw bank, de zaak foutief is opgezet, in mijn nadeel (welke zaak u zeer wel bekend is).
Verder, om in een tijd als deze, waarin de onroerendgoedmarkt zo slecht is, toch een artikel 1223 BW veiling uit te voeren, wanneer goederen tegen afbraakprijzen door koopjesjagers worden opgekocht, getuige de inzet van F 211.000, is het in flagrante strijd met de coöperatieve beginselen de zaak in ons beider nadeel af te werken.
Moraal en sociaal gezien om een gezin met 4 kinderen, waarvan de moeder reeds 6 maand in verwachting is, door een eventuele koper op straat te laten zetten, pleegt u aanzet tot openbare >nestverstoring=, en ingeval dit bij dieren zou plaatsvinden had u de dierenbescherming op uw dak. Al met al sloopt u uzelf, en een bank die haar hardwerkende leden executeert, snijdt haar eigen levensaders door.
Onder uw bestuur zijn naar ik aanneem vele 'christen@ welnu, ziet u niet uitkomen wat ik u reeds eerder schreef dat God zelf voor mij strijdt en voor mi deuren opent met ongekend perspectief?

Ik raad u om allerlei redenen ernstig aan uw executie veiling t stoppen, anders zal God u verstoren met donder en bliksem van de hemel, gelijk bij Elia. Weet dat de Vader des Vaderlands dezelfde Geest van God had, en hij ons land bevrijdde van de slavernij. Ik heb met grote verwachtingen een beroep gedaan op een nazaat van Prins Willem van Oranje, namelijk onze Koningin Beatrix, en de gevolgen die zullen voortvloeien uit deze aanhangig gemaakte zaak zullen beslist niet positief voor uw organisatie zijn, indien u de veiling voortzet. De brief (zie bijlage kopie) is reeds verzonden.
De bank heeft zelf tegenover mij bekend dat er fouten zijn gemaakt, en nu wilt u deze fouten herstellen via een executie. Hiermee bindt u wel een verkeerde kat de bel aan, want denk er om dat ik in de hoogste bomen klim en alle slapende honden zal wakker rammelen! Stukken voor de consumentengids zijn reeds bijna gereed.
De brief aan H.M. Koningin Beatrix zal desnoods als “”open brief”” worden gepubliceerd. Er gaat een aanklacht weg naar de Officier van Justitie, etc. etc.

Het gaat mij niet om wraak of iets dergelijk, wel om recht, en daarom hebben mijn Arab vrienden en Hollandse zakenlieden van groot formaat gewacht mij geld te geven!

De Uwe, hoogachtend,
P.F. van der Meer Sr.

==========

P.F. van der Meer
Meervelderweg 12
Nieuw Milligen Nieuw Milligen, 14 juli 1981

Geachte notaris De Graaf,

Als buitenstaander weet u weinig van het gehele gebeuren af, en daarom wilde ik u hierbij inlichten, zodat u weet waarmee u bezig bent, en niet

vrijuit zal gaan wanneer deze zaak een heet hangijzer zal worden en de openbare publiciteit gaat krijgen.

Weet dat in de Bijbel, altijd de uitvoerende partijen voor schuldig werden gerekend en hun straf direct ontvingen.

Ik voor mij zou voor de ‘’eer’’ bedanken de executieveiling voor te zetten en mijn handen niet branden aan deze zaak!

Verder doe ik u hierbij afschriften van de brieven zoals deze naar de plaatselijke en hoofdbank zijn gezonden, alsook de brief aan H.M. Koningin Beatrix.

De Uwe,
Hoogachtend,

P.F. van der Meer Sr.

==========

P.F. van der Meer
Meervelderweg 12
Nieuw Milligen Aantekenen
Nieuw Milligen, 14 juli 2981

Hierbij bevestig ik dat er eergisteren een brief naar u is gezonden, waarvan ik afschriften heb gezonden naar de Rabo hoofdbank, Mr. V. Drift, en naar Notaris de Graaf.

Tevens doe ik u hierbij een model van aanklacht zoals deze tegen de Anna Frankstichting is uitgeschreven, en indien nodig zullen wij een dergelijk soort aanklacht tegen de Rabo uitschrijven, met alle gevolgen en propaganda van dien.

In afwachting op uw handelingen,

Hoogachtend,

P.F. van der Meer

==========

P.F. van der Meer
Meervelderweg 12
Nieuw Milligen Nieuw Millingen, 14 juli 1981

Aantekenen

Uw referentie Mr.v.D/CW/ UH G 420

Geachte heer Mr. V. Drift,

Hierbij doe ik u de stukken toekomen welke naar de Rabobank in Ermelo zijn gezonden, met de afschriften van brieven aan H.M. Koningin Beatrix, en notaris De Graaf te Apeldoorn.

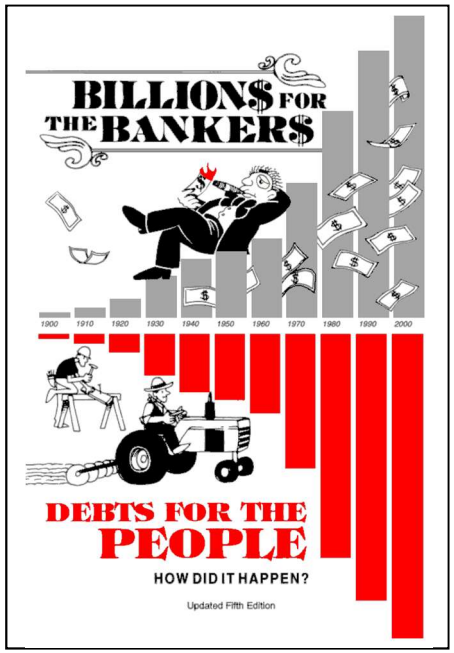
De inhoud spreekt voor zichzelf en ik wilde dit er nog aan toevoegen dat een plaatselijke bank als de Rabo Ermelo NIET haar gemaakte fouten in het verleden, en dat zijn er nogal wat, hetwelk in de wijde omtrek bij alle notariaten bekend is, moet proberen te herstellen d.m.v. executies.

Met alle juristen, groothandelslieden, ambassadeurs, burgemeesters, oud rechters, etc, zien wij uit naar de komende handelswijze van uw bank, om daarna het onze te doen.

Afschrift gaat naar de plaatselijke bank,

Hoogachtend,

P.F. van der Meer.



Aanzegging van een schadeclaim en aanklacht Rabobank te Ermelo
met een voorlopig concept van de dagvaarding

Inzake verstrekte hypotheek aan P.F.v.d.Meer, destijds wonende Meervelderweg 12, te Nieuw Milligen. Momenteel wonend Harskamperweg 5, 3774JN Kootwijkerbroek.

Hypotheek gegevens ...no.38490 gevestigd op 15-12-1978, ingeschreven op 18-12-1978 in deel 3238 nummer 74.

Bij deze wilde ik u vragen of u aan wilt tonen binnen 4 weken na datum dat de hypotheek aan mij destijds verstrekt geheel bestond uit écht geld en niet uit zogenaamd boekgeld, uit niets dan lucht of cijfertjes op papier?

Zo niet, dan dien ik bij deze een schadeclaim bij u in en doe een aangifte bij justitie, op grond van door u gepleegd bedrog en geweldpleging. Er is alsdan nooit een rechtsgeldige overeenkomst tot stand gekomen, aangezien u mij niet op de hoogte heeft gesteld dat de hypotheek niet uit écht geld, maar uit boekgeld bestond, waarover ik wél rente zou dienen te betalen een groot aantal jaren. Geld uit het niets scheppen en daar rente over te eisen is misdadige woeker. En dat blijkt wereldwijd de praktijk te zijn van het bankwezen, wat een bewijsbare zaak is. Alleen God zou uit niets iets kunnen scheppen, volgens de geloofsbelijdenissen der christelijke kerken. Wij zouden met écht zuur verdient geld terug dienen te betalen aan de bank, terwijl de bank met lucht als geld ons voor de gek heeft gehouden. U beweert risico=s te hebben gelopen, en vandaar dat u onze privé-woning als onderpand hebt genomen. Dat is een grove leugen, daar u het geld uit niets hebt geschapen, dan wel als cijfers in de boeken hebt gezet, en in het geheel geen enkel risico hebt gelopen. Het is diefstal om iemands woning -de lener- als onderpand te eisen, en wanneer de lener niet in staat is om te betalen door moverende redenen, dan diens woning te executeren en de lener op straat te zetten! Dit is een grove misdaad tegen het menselijke geslacht (Odium Humani Generis). De gevolgen van deze executie waren voor ons gezin desastreus en vernietigend. U hebt als bank ons gezin geheel op straat gezet, onze woning geëxecuteerd, en ons in een zeer desolate toestand achter gelaten. Dat was een uitermate traumatische ervaring, welke diepe sporen achter zich heeft getrokken. En dat terwijl uw geldverstrekking gewoon uit niets dan cijfertjes in de boeken bestond! Dat zoiets in de donkere Middeleeuwen door de Inquisitie zou hebben kunnen plaatsvinden zou nog tot daar aan toe zijn. Maar dat de Rabobank (en ook andere banken) als moderne bank(en) tot dergelijke mensonterende bandietendaad in staat is geweest, is niet te plaatsen in een redelijk verstand. Dat zulks reeds jaar en dag zich nog kan voortzetten is eveneens een raadsel.

Hoe meer mensen inzicht krijgen hoe verderfelijk het bancaire systeem in elkaar steekt, hoe moeilijker het voor u als bankiers en politici wordt om dit systeem in de toekomst te kunnen blijven handhaven. Zij -de banken- functioneren louter en alléén door de onwetendheid van de mensen en doen er alles aan om dit zo te houden. Het is zoals de

autofabrikant Henry Ford het aan het begin van de vorige eeuw uitdrukte: AHet is maar goed dat het volk ons bankwezen en monetair systeem niet begrijpt, anders hebben we voor morgenochtend een revolutie.

Ook zal ik als publicist over deze bankcriminaliteit een boek schrijven. Er zijn door mij reeds brochures over geschreven, die op onze website staan: www.pentahof.nl
Tevens zal ik verwijzen naar literatuur die eveneens over dit onderwerp gaat.

De Mammon (geld en rente) no. 11
Rijkdom en armoede: zegen of vloek? no. 216
De Europese mythe (EU en Euro) no. 223
De Europese mythe (EU en Euro) no. 333
De les van de rijke (arme) dwaas. no. 304
Geld dat stom is... deel 2 no. 328
Geld dat stom is... deel1 no. 332
Geld dat stom (lucht) is deel 2 no. 481
De geld crisis deel 3 no. 482
Geld crisis deel 4 no. 490
Geldboekje 1b no. 492
Geld is bedrog no. 496
Ezau's goud diefstal, Jakobs herstel no. 489

Geld, bedrog en corruptie no. 564
Geld, banken en bedrog no. 606
Huidige geldcrisis 2009 no. 497

De RABObank gedagvaard voor het uitlenen van geld dat er niet is
Dagvaarding
Vandaag, de eerste december tweeduizendendertien 01-12-2013

In een aanhangsel heb ik de gang van zaken toegelicht, met de correspondentie aangehecht die door mij is gevoerd met de Rabobank. Daaruit blijkt eens en te meer dat de Rabobank ondanks diverse voorstellen mijnerzijds evenwel tot executie over is gegaan van mijn woning. De Rabobank erkende wel dat zij ook fouten had gemaakt.

De RABObank gedagvaard voor het uitlenen van geld dat er niet is.

Eindelijk is er opnieuw een rechtszaak op komst die de duistere praktijken van bankiers die geld creëren uit het niets moet blootleggen.

Laat u niet afschrikken door de lengte van deze dagvaarding met toelichtingen en meer. Hij is voor de gemiddeld ontwikkelde mens redelijk tot goed te lezen en feitelijk een absolute >must= voor iedereen omdat we allemaal met deze, door de politiek gesteunde, criminele bankierspraktijken te maken hebben, en voorál diegenen die een lening zijn aangegaan.

Dagvaarding

Vandaag, de ################ tweeduizendendertien

heb ik,

op verzoek van

Pieter Frank; van de familie Van der MEER, hierna te noemen: ‘’eiser’’, procederend in persoon, die in deze zaak woonplaats kiest op het kantoor van Aarts & Van de Waarsenburg Advocaten/advocaat de heer mr. P.L.O. van de Waarsenburg, gevestigd te (6524 EH) Nijmegen, aan de Sint Annastraat 57, terwijl tevens woonplaats wordt gekozen te Amsterdam ter griffie van de Rechtbank Amsterdam, Afdeling privaatrecht, team kanton,

GEDAGVAARD

de RABOBANK te Ermelo., hierna te noemen: ‘’gedaagde’’, gevestigd te Ermelo/Harderwijk aan de Stationsstraat 75 3851 NB te Ermelo, op welk adres de dagvaarding is uitgebracht, waarbij een afschrift is overhandigd aan:

om op @@@ tweeduizendendertien, om @@@ uur des middags, in persoon dan wel bij gemachtigde te verschijnen op de terechtzitting van de Rechtbank Amsterdam, Afdeling privaatrecht, team kanton. Deze terechtzitting zal gehouden worden in het gerechtsgebouw te (1076 AV) Amsterdam, aan de Parnassusweg 220.

Gedaagde kan er ook voor zorgen dat een met redenen omklede schriftelijke conclusie van antwoord (in tweevoud) vóór die terechtzitting ter griffie van de Rechtbank Amsterdam, Afdeling privaatrecht, team kanton, wordt ingediend, of op die terechtzitting aan de kantonrechter wordt overhandigd.

De conclusie van antwoord vermeldt de bewijsmiddelen waarover gedaagde kan beschikken ter staving van de gronden van haar verweer alsmede de getuigen die zij daartoe kan doen horen. Gedaagde dient tegelijkertijd een afschrift van het exploot van de dagvaarding te overleggen.

De Rechtbank kan aan gedaagde, indien zij daarom vraagt, uitstel verlenen om een conclusie van antwoord in te dienen. Indien gedaagde niet zelf, of bij gemachtigde mondeling of schriftelijk antwoordt, noch om uitstel verzoekt, bestaat er de mogelijkheid, dat de Rechtbank de hierna omschreven vordering van eiser bij verstek zal toewijzen, tenzij de Rechtbank deze vordering onrechtmatig of ongegrond acht.

Op deze terechtzitting zal op basis van de hieronder weergegeven feiten, de daarna volgende eis worden ingesteld:

ALGEMEEN

1.
Aan het uitbrengen van deze dagvaarding is onder andere de volgende gebeurtenis vooraf gegaan: in 1968 speelde er in de Amerikaanse staat Minnesota een rechtszaak, aangespannen door advocaat Jerome Daly, die aanvocht de voorgenomen inbeslagname van zijn huis door de bank, die

hem daarvoor ooit een geldlening tegen uiteraard rente had verstrekt. Daly's argument luidde: het hypotheekcontract tussen hem en de bank vereist dat eenieder wettig bezit B een goed dat, of een zaak die al existeert B moet inbrengen.

2.
Daly maakte ook duidelijk dat het geld feitelijk geen eigendom van de bank was, omdat het B dat geld; die Amerikaanse dollars B uit het niets was gecreëerd, direct na het ondertekenen van het contract tussen hem en de bank. De rechtbank besliste, dat er daarom geen sprake was van een rechtsgeldige overeenkomst. Bij vonnis d.d. 09 12 1968 (productie 1) verwierp de rechtbank (rechter Martin V. Mahoney) de door de bank ingediende eis voor inbeslagname van het huis en Daly mocht daarin blijven wonen. (http://en.wikipedia.org/wiki/First_National_Bank_of_Montgomery_v._Jerome_Daly. Het betreft Amerikaanse jurisprudentie vonnis van een zogenaamd 'vrederechter'; http://nl.wikipedia.org/wiki/Vredegerecht , welke een Nederlandse rechter normaliter links laat liggen, in het kader van haar of zijn oordeel. Echter, ook in deze kwestie draait het om de feitelijke, niet door enige wet gesanctioneerde, NIET NADER INHOUDELIJK OMSCHREVEN PRAKTIJK van gedaagde, in de vorm van geldcreatie uit het niets, waarna zij over dat geld uit het niets, zonder onderliggende dekking, van een ander eiser bijvoorbeeld rente verlangt. Met andere woorden, eiser kan zich niet verenigen deze, niet door enige wet gedragen bankpraktijk, laat staan dat hij kan instemmen met een daaraan gekoppeld nimmer te billijken recht, daarover een substantiële rentevergoeding te verlangen. Citaat uit voormeld vonnis van judge Mahoney: "Only God can create something of value out of nothing" (productie 1) en die passage beschrijft niet eens niet eens! een klein deel van een 'onder de pet' gehouden feitelijke proces van geldschepping, of beter geformuleerd, valutaschepping, dat uiteindelijk volstrekt ten onrechte leidt tot rentestipulatie, met veelal daarbij behorende arbeidsinzet.

3.
In deze situatie B banken creëren geld uit het niets B is tot op de dag van vandaag geen verandering gekomen. In tegenstelling tot anderen B niet

banken B, kan een bank geld B bijvoorbeeld een bedrag in euro=s B creëren, door dat bedrag in een computer aan te slaan, waarna die bank dat bedrag dat geld , door middel van een druk op de computerknop, aan een ander kan uitlenen (digitale geldtransfer), in ruil voor door die bank bedongen aflossing en rente. In dat kader refereert eiser onder andere aan:
http://www.dailypaul.com/87184/jerome daly the man who humbled the federal reserve ;
http://criminalbankingmonopoly.wordpress.com/montgomery vs daly/ ;
http://en.wikipedia.org/wiki/Martin_Mahoney .
http://www.dailypaul.com/87184/jerome daly the man who humbled the federal reserve.

4.

Als eiser liegt over de gangbare praktijk van een tevens 'fractioneel reserve bankierende' gedaagde, dan liegt hij in commissie. Senator Ron Paul : "As Murray Rothbard put it, "Fractional reserve banks ... create money out of thin air. Essentially they do it in the same way as counterfeiters. Counterfeiters, too, create money out of thin air by printing something masquerading as money or as a warehouse receipt for money. In this way, they fraudulently extract resources from the public, from the people who have genuinely earned their money. In the same way, fractional reserve banks counterfeit warehouse receipts for money, which then circulate as equivalent to money among the public. There is one exception to the equivalence: The law fails to treat the receipts as counterfeit"; bron: http://www.examiner.com/article/ron paul our current banking system is about counterfeiting money. Eiser licht alvast een tipje van zijn sluier op, met zijn vraag aan gedaagde, op welke legitieme leest, het door gedaagde uit het niets in existentie brengen van digitaal geld, zonder onderliggende dekking, is geschoeid. Daarbij gaat eiser er gevoeglijk vanuit dat aan deze, bij weten van eiser, niet (volledig) nader omschreven praktijk van gedaagde een concrete, níet voor meerdere uitleg vatbare, op democratische leest geschoeide gecodificeerde regel ten grondslag ligt. Echter, volgens eiser maakt ook het lezenswaardige artikel van Dr. Roelf Haan niet duidelijk waar kan worden gevonden 'de wet of het wetsartikel van geldcreatie uit het niets'. Gedaagde moet nader

uitsluitsel daarover geven; http://mjvdl.files.wordpress.com/2013/10/dw april 2013 in zwart.pdf).

RELEVANTE (WETTELIJKE) DEFINITIES

5.
Artikel 1:1 Wft (Wet financieel toezicht) definieert de term 'bank' als volgt: 'degene die zijn bedrijf maakt van het buiten besloten kring ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen, en van het voor eigen rekening verrichten van kredietuitzettingen'. Dit artikel suggereert dat opvorderbare gelden worden aangewend voor kredietuitzettingen. Dat heeft niet in de laatste plaats te maken met de in dat artikel opgenomen zinsnede 'en (in plaats van 'of'; PW) van het voor eigen rekening (de bank is eigenaar(!) geworden van de door haar verkregen opvorderbare gelden; PW) verrichten van kredietuitzettingen'. Datzelfde artikel definieert de term 'krediet' als volgt: 'het aan een consument ter beschikking stellen van een geldsom, ter zake waarvan de consument gehouden is een of meer betalingen te verrichten'. Ook in dat artikel komt voor het begrip 'opvorderbare gelden'. Opvorderbare gelden zijn volgens artikel 1:1 Wft: 'gelden die op enig moment terugbetaald moeten worden, uit welke hoofde dan ook, en waarvan op voorhand duidelijk is welk nominaal bedrag moet worden terugbetaald'. Nogmaals, de bank is eigenaar (geworden) van die door haar verkregen opvorderbare gelden en degenen van wie de bank die gelden heeft verkregen, heeft een vorderingsrecht, strekkende tot terugbetaling tot die gelden; zie onder andere 'de kwestie DSB', waaruit eens te meer bleek dat gedupeerde bankrekeninghouders, hun bij de bank gestalde gelden onder andere door hen bij de bank ingebrachte, van een uniek nummer voorziene bankbiljetten; stoffelijk goed niet konden terughalen (revindiceren), omdat zij geen eigenaar (meer) daar van waren. Zij hadden slechts op DSB/haar curator, een vordering tot betaling van een geldsom en zij moesten een beroep doen op het zogenaamde depositogarantiestelsel (http://www.dnb.nl/over dnb/de consument en dnb/de consument en toezicht/depositogarantiestelsel/).

6.
Volgens artikel 4, onderdeel 1 van Richtlijn 2006/48/EC, een zogenaamde 'Capital Requirements Directive' (CRD), dient onder een 'b" te worden verstaan: 'een onderneming waarvan de werkzaamheden bestaan in het van het publiek in ontvangst nemen van deposito's of van andere terugbetaalbare gelden en het verlenen van kredieten voor eigen rekening.'

7.
Zie voorts http://www.toezicht.dnb.nl/2/50 201916.jsp (website van De Nederlandsche Bank). Eiser betrok daarvan de volgende tekst:

"De betekenis van >bank= in de Wet op het financieel toezicht (Wft) is van belang om te bepalen of bepaalde activiteiten onder één van de verboden van de wet vallen, dan wel of men in aanmerking kan komen voor een bankvergunning.

Wat is een bank?
Van een bank is sprake indien men zijn bedrijf maakt van het buiten besloten kring ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen, en van het voor eigen rekening verrichten van kredietuitzettingen. (...)

Kredietuitzettingen
Dit is het verstrekken van nominaal opvorderbare gelden aan een ander met het doel daardoor voordelen te krijgen. Nominaal opvorderbare gelden wil zeggen geld dat op enig moment terugbetaald moet worden, waarvan vaststaat hoeveel moet worden terugbetaald. De voordelen voor de geldverstrekker óf een aan hem gerelateerde partij moeten >op geld waardeerbaar= zijn.

Voor eigen rekening
>Voor eigen rekening= kredietuitzettingen verrichten, wil zeggen zelf het financiële risico lopen van die kredietuitzettingen. Indien iemand voor de kredietuitzettingen een winst of verliesgerelateerde vergoeding ontvangt, handelt hij ook ‘’voor eigen rekening’’.

Bedrijf maken van

Iemand die buiten besloten kring opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen ter beschikking krijgt en voor eigen rekening kredietuitzettingen verricht, maakt zijn bedrijf van deze activiteiten als zij 'zelfstandig identificeerbaar' zijn én niet uitsluitend dienen ter ondersteuning van (andere) hoofdactiviteiten. Als de hoofdactiviteiten financieel van aard zijn, maakt het niet uit dat het aantrekken en uitzetten van de gelden ter ondersteuning van de hoofdactiviteiten zijn. In dat geval is sprake van een bank."

Aldus interpreteert DNB artikel 1:1 Wft en de facto ook artikel 4, onderdeel 1 van Richtlijn 2006/48/EC, op de wijze zoals direct hierboven beschreven, onder andere ZONDER daarbij duidelijk te maken HOE dat kredietverstrekkingsproces VAN HET BEGIN TOT HET EIND verloopt. Eiser noemt dat: houd eiser vooral dom, althans desinformeer hem. Welnu, niet alleen eiser wordt dom gehouden, althans gedesinfomeerd, nee, zelf het personeel van DNB weet zich hiermee geen goed raad, waarover hierna meer.

8.
In artikel 1 BGfo Wft (Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft) vindt men als definitie: 'hypothecair krediet: overeenkomst inzake krediet met een consument, bij het aangaan waarvan een recht van hypotheek wordt gevestigd, strekkende tot verhaal bij voorrang van de vordering tot voldoening van de door de consument verschuldigde betaling, dan wel met betrekking waartoe reeds een zodanig recht is gevestigd en waarbij het krediet wordt verleend tegen een voor hypothecaire financieringen van de aanbieder gebruikelijk jaarlijks kostenpercentage=.

9.
In het eerste decennium van deze eeuw, heeft DNB een op het internet vindbaar (digitaal) boekwerk laten publiceren. Niets mag daaruit worden overgenomen, zonder voorafgaande toestemming van DNB, gelukkig maar; vide http://www.dnb.nl/binaries/Geschiedenisvanhetgeld_tcm46 210321.pdf en lees pagina 41 daarvan er maar eens 'rustig' op na. Dit

boek, dat wemelt van halve waarheden en/of onjuistheden en/of onvolledigheden, wordt beschreven dat een bank het geld dat zij in bezit heeft, uitleent aan personen die daarom vragen. Daarbij zijn de volgende waarschuwingen op hun plaats: een bank kan, volgens een volstrekt onduidelijk procédé,'voor jou' digitaal geld creëren uit het niets en het geld dat 'jij' op 'jouw bankrekening' hebt geparkeerd, of hebt laten parkeren, is niet van 'jou' maar van de bank. De bank is eigenaar daarvan (geworden). Dat is de (juridische) realiteit sinds jaar en dag, tenzij gedaagde met recht een andere mening is toegedaan. In dit kader wordt verder verwezen naar 'de gevallen DSB, MF Global en Cyprus'. Kortom: 'uw geld bij de bank, is van de bank en niet van u'. Overigens stelt de Amerikaanse auteur Mike Maloney terecht dat 'ons geld' in ieder geval 'onze digitale en papieren euro's'; fiatgeld; geld gebaseerd op vertrouwen geen geld is, maar eigenlijk een valuta (of rekeneenheid, of koers, of ruilmiddel) omdat 'ons geld' deze digitale en papieren euro's géén, althans geen noemenswaardige intrinsieke waarde hebben. Maloney: "They (valuta; PW) are not a store of value!" Bij deze constatering heeft eiser lang bij stil gestaan, welke constatering tevens de geldcreatie door (centrale) banken als panacee voor groei, nogal wezensvreemd maakt, zeker in dit tijdsgewricht van nul of negatieve economische groei, waarin ook helder en duidelijk is dat geldcreatie zuur verdiende pensioen en spaarcenten valuta minder waard maakt. In tegenstelling tot hen die het is gegeven, op een bepaalde duistere wijze (on)middellijk 'aan de knoppen te zitten van het geldscheppingsproces', of eigenlijk beter gesteld: in tegenstelling tot hen die op deze wijze 'aan de knoppen zitten', plukt het gros van de bevolking, waaronder eiser, daar de zure vruchten van, bijvoorbeeld in de vorm van afnemende koopkracht (geld /valutaontwaardingdc), of hogere rentelasten en volgens DNB wordt die euro dat fiatgeld , welke euro je zélf bewaart in een schoenendoos, minder waard; uhuh. De Britten wilden hem sowieso niet, bang dat zij waren voor de realisering van de klank. Hoewel de hiervoor bedoelde Maloney ook een gesjeesde zakenman lijkt te zijn, stelt hij terecht vast dat de waarde van de valuta (bijvoorbeeld de euro; PW) altijd terug gaat naar 0 (nul). Daarbij gaat eiser er gevoeglijk van uit dat zulks niet afhangt van de plaats waar die euro wordt bewaard, er niet toe doet. DNB ziet dat kennelijk anders. Dat de euro, qua koopkracht terug gaat naar nul, is een 'zekerheidje', zeker als in aanmerking wordt genomen, het onomstotelijk

vaststaande feit dat door de centennia en millennia heen, geen enkel fiatgeldsysteem geen enkele valuta het heeft gered, in tegenstelling tot met name goud dat altijd als betaalmiddel heeft kunnen dienen; zie www.youtube.com/watch?v=DyV0OfU3 FU.

10.

In 2011 stelde de Socialistische Partij (SP) de wettelijke omschrijving van het begrip 'bank' B terecht B aan de kaak. "Kamerstuk 32.787 nr. C: De leden van de SP fractie constateren dat de definitie van `bank? in artikel 1.1 van de Wft welhaast uit de 19e eeuw lijkt te stammen en geven de regering in overweging deze definitie te herzien. Zij zijn van mening dat geld endogeen (van binnenuit, of vanuit zichzelf; PW) door banken gecree erd wordt overeenkomstig de "Monetary Circuit Theory@ (MCT: naast een centrale bank, bijvoorbeeld DNB ECB, creëren ook commerciële banken, waaronder gedaagde, geld; PW) terwijl de definitie veronderstelt dat banken slechts intermediair zijn en geld door de centrale bank in omloop wordt gebracht." Daarmee slaat de SP de spijker op zijn kop, want de definitie van 'bank' en daarmee óók de wet als definiërend instituut, strookt inderdaad niet met de 20e en 21e eeuwse werkelijkheid, ook wel genoemd: de door bijvoorbeeld gedaagde géén bank in de zin van de Wft gebezigde praktijk van digitale geldcreatie uit het niets, door middel van het aanslaan van een i teken, gevolgd door een getal, in het licht van zowel de hiervoor, als hierna uiteengezette realiteit. Aldus is er nog steeds sprake van een uit 19e eeuw stammende, waarheidversluierende definitie van 'bank', welke definitie vormt: artikel 4, onderdeel 1 van Richtlijn 2006/48/EC. Dit overdrachtelijke "stuk antiek", althans dit 'paard van Troje', althans deze richtlijn, stamt uit de 21e eeuw en vormt om te beginnen 'de bijl aan eisers' wortel', omdat de (nationale) formele wetgever zich aan dit stuk supranationaal recht lijkt te moeten conformeren. HOE ZAG EN ZIET VOLGENS GEDAAGDE DE HIERVOOR, DOOR DE SP BESCHREVEN '20 E EN 21E EEUWSE WERKELIJKHEID' ER UIT IN HET GEVAL VAN EISER; DIE KWESTIE RONDOM DIE fl. 700.000, ? Eiser neemt geen genoegen met een antwoord of een bekende FEITELIJKE EN NIET GELEGITIMEERDE weg als: geldschepping door banken wordt in de schoolboeken vermeld, neen, eiser heeft recht op een A tot Z beschrijving

daarvan, gelardeerd met bijbehorende wetsartikelen. Als gedaagde dat niet kan, zal de, op het vlak van de feiten, lijdelijke rechter, wel ambtshalve kunnen bepalen het wettelijk kader van dat geldscheppingsproces, welk proces beslist niet moet worden verward met geldschepping an sich. Geldschepping is simpel, geldschepping, of beter, valutaschepping doe je 'zo' eiser tikt in het hierna vermelde bedrag i 125.000.000.000.000, , et voilà en kan dat bedrag simpel doorsluizen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van een datakabel. Voor degenen die niet in deze dagvaarding zijn geïnteresseerd, of denken: what madness drove him in there, klik op zijn minst op http://www.positivemoney.org/how money works/proof that banks create money/, alvorens eiser met de grond gelijk te maken. Als eiser liegt, dan liegt hij in commissie.

11.

Eiser verklaart nu alvast hoe hij de zaak ziet. In het huidige tijdsgewricht moeten artikel 1:1 Wft en artikel 4, onderdeel 1 van Richtlijn 2006/48/EC, de facto luiden: 'Het is banken toegestaan buiten besloten kring de beschikking te verkrijgen van opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen en het is banken toegestaan uit het niets digitaal geld te creëren en indien nodig, achteraf later; nadien reserves daarbij te zoeken, waarbij het de banken is toegestaan over dat door hen digitaal uit het niets gecreëerde geld, een rentevergoeding te verlangen.' Ziedaar de paradox van een gedaagde, die als een soort van 'leeg spaarvarken', het kennelijke vermogen heeft tot en van digitale geldcreatie uit het niets, of, in deze kwestie: 0 (nul) = fl. 700.000, , herstel: 0 (nul) = fl. 700.000, + rente daarover. Wat eiser betreft kan en mag dit niet, op basis van onder andere artikel 1:1 Wft, artikel 1 BGfo Wft alsmede artikel 4, onderdeel 1 van Richtlijn 2006/48/EC, noch kan en mag zulks geschieden op basis van het volgende criterium: 'Kredietinstellingen moeten ervoor zorgen dat ze een eigen vermogen hebben hebben, niet: krijgen dat wat hoeveelheid, kwaliteit en verdeling betreft is afgestemd op de risico's waaraan ze blootgesteld zijn of kunnen worden. Derhalve moeten ze beschikken over strategiee n en procedures om de toereikendheid van hun eigen vermogen te beoordelen en dit vermogen op peil te houden.' (Richtlijn 2006/48/EC, onder punt 55). Kortom, een situatie van 'wat is' en geen situatie van 'wat komt, of

zou kunnen komen'. Overigens, als artikel 1.1 Wft stelt, dat een bank krediet uitzet voor eigen risico, dan is dat tot grote, althans zekere een 'hoax', omdat gebleken is dat een bank als gedaagde dat (ook) deed en doet nog steeds! voor risico van de Staat der Nederlanden en miljoenen belastingplichtigen, waaronder eiser, die haar van de ondergang redden. Aldus werd en wordt ook dit wetsartikel ook op die basis en in de basis niet nageleefd door gedaagde. Eiser citeert nogmaals De Nederlandsche Bank: "Voor eigen rekening= kredietuitzettingen verrichten, wil zeggen zelf zélf; PW het financiële risico lopen van die kredietuitzettingen. Indien iemand voor de kredietuitzettingen een winst of verliesgerelateerde vergoeding ontvangt, handelt hij ook >voor eigen rekening=." (http://www.toezicht.dnb.nl/2/50 201916.jsp). In dat kader denkt regelmatig aan de woorden van Willem Middelkoop: "Het systeem verander je pas, als het oude systeem is ingestort, is geïmplodeerd, weg is"
(zie in dat kader: http://www.youtube.com/watch?v=OBahZHnV03U).

12.

Zo'n richtlijn Richtlijn 2006/48/EC als 'schip dat vraagt om een ongedisciplineerde bemanning', zinkt hoe dan ook, of loopt op de klippen. Eiser is er zich terdege van bewust dat het 'project Europa', in de vorm van onder andere artikel 4, onderdeel 1 van Richtlijn 2006/48/EC, mogelijk ooit de goede bedoeling was van eerlijke, oprechte en geëngageerde politici; toenadering, overleg, samenwerking, stabiliteit en vrede. Echter, kennelijk hadden zij geen verstand van, of onvoldoende zicht op financiële belangen en zaken de bekende 'weeffouten' , althans zij waren niet alert genoeg, waarna anderen bank en andere zakenlieden , mede onder pseudo toezicht van de BIS, met een nog grotere financiële bal aan de haal zijn gegaan, indachtig onder meer artikel 4, onderdeel 1 van Richtlijn 2006/48/EC, als deel van 'zo'n boze en loze droom Europa, uit de negerhut van oom Tom', waarover de 'ultieme overlever' (DSK) zich onlangs in niet mis te verstane bewoordingen heeft uitgelaten (http://www.gewoon nieuws.nl/2013/11/dsk voorspelt doorbraak populisten eurosceptici/#.UpC7ycu9KSM).

FEITEN

13.
Op basis van een op 15-12-1978 tussen eiser en gedaagde gesloten overeenkomst (Aovereenkomst van geldlening@), heeft gedaagde aan eiser verstrekt een bedrag van 700.000, gulden (productie 2).

14.
Ten tijde van het sluiten van de hiervoor aangehaalde overeenkomst, ging eiser er zondermeer van uit dat voormeld bedrag bij gedaagde aanwezig eigen vermogen en/of vreemd vermogen was. Deze gedachte werd op dat moment mede ingegeven door het feit dat gedaagde van hem verlangde, een substantiële rentevergoeding over een openstaand, door eiser van gedaagde betrokken geldbedrag, namelijk fl. 700.000, .

15.
Op grond van voortgeschreden inzicht, is eiser tot de conclusie gekomen dat gedaagde voormeld bedrag B deze fl. 700.000, B, heeft gecreëerd door middel van het aanslaan van dat bedrag in een gegevensdrager (computer of boek). Eiser slaat nogmaals aan, maar dan op de door hem ervaren discrepantie tussen deze werkmethode en artikel 1:1 Wft en dan met name de daarin opgenomen definitie van een bank (als gedaagde), welke definitie luidt: ‘’degene die zijn bedrijf maakt van het buiten besloten kring ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen, en van het voor eigen rekening verrichten van kredietuitzettingen’’.

16.
Dat gedaagde voormeld bedrag op deze wijze heeft gecreëerd, is misschien nog tot daar aan toe, maar eiser kan zich niet verenigen met het feit dat gedaagde van hem, in verband daarmee, heeft bedongen een recht op rente (hypotheekrente), welk recht om diverse feitelijke en juridische redenen volstrekt niet in een redelijke en billijke verhouding staat tot de waarde van de inspanning die gedaagde zich daarvoor heeft moeten getroosten, namelijk fl. 700.000, aanslaan in een gegevensdrager, met daarnaast het verrichten van een beperkt aantal administratieve handelingen, mede indachtig de tot op heden door eiser

tentoongespreide betalingsmoraal. Wat daar verder ook van zij, eiser ziet geen enkele rechtvaardiging voor het feit dat hij ongeveer 3 jaar (36 maanden) na contractsluiting, naast aflossing, al meer dan fl 80.000, , althans tienduizenden guldens aan rente aan gedaagde heeft moeten afdragen, in ruil vóór het aanslaan van fl. 700.000, in een gegevensdrager en een beperkt aantal administratieve handelingen.

17.
Geruime tijd na 15-12-1978 is het eiser tevens duidelijk geworden, dat het door gedaagde bedongen recht op rente, niet zozeer de verdienste is van gedaagde. Integendeel, dat vermeende recht van gedaagde is hoofdzakelijk te danken aan eiser, zijn onderpand B de met een recht van hypotheek belaste en door hem onderhouden woning B alsmede zijn arbeids en verdienvermogen. Het was uitdrukkelijk ook deze combinatie B de verdienste van eiser B, die gedaagde de gelegenheid bood fl. 700.000, aan te slaan in een gegevensdrager of boekregister.

18.

Volgens onder anderen de heer dr. D.J. Bezemer, universitair hoofddocent, verbonden aan de faculteit Economie en Bedrijfskunde, van de Rijksuniversiteit Groningen, creëren banken geld uit het niets. Bezemer stelt onder meer het volgende vast: wanneer een bank een lening verstrekt, wordt er nieuw geld gecreëerd (bron: DEBT episode 1: Debt, a great invention). Ook drs. Ad Broere, econoom, heeft onder andere expliciet duidelijk gemaakt dat banken geld uit het niets creëren (bron: Lezing: Ad Broere | Z day 2013 Netherlands; nota bene ongeveer vanaf 06:15 wordt de balans van gedaagde (Rabobank) besproken, waarna de praktijk van geldschepping uit het niets, zonder een daaraan gekoppelde dekking (funding), tegen het licht wordt gehouden. Ook het bekijken van website van onder anderen Ben Dyson, kan eiser eenieder aanraden (http://www.positivemoney.org/how money works/proof that banks create money/). Sir Mervyn King, gouverneur/president van de Bank of England (BoE; pendant van de ECB), zei het op 23 10 2012 nog zo: "When banks extend loans to their customers, they create money by crediting their customers= accounts." Zoals hiervoor reeds aangegeven, dat is niet het hele verhaal. Ook de Britse krant The Guardian laat er,

blijkens een 12 03 2013 gedateerd artikel van de hand van professor Jem Bendell, geen gras over groeien: "This monetary system also means that although individually we might pay off our debts, collectively we are in debt forever, paying interest to the banks."; hoe waar! (http://www.theguardian.com/sustainable business/alternative monetary systems address economic problems).

19.
Terugkomend op de tussen eiser en gedaagde spelende kwestie, merkt eiser op dat gedaagde voormeld bedrag ad fl. 700.000, , niet als eigen vermogen of vreemd vermogen op de plank had liggen, voordat eiser zich bij haar meldde voor een geldlening, zoals hiervoor onderbouwd uiteen is gezet. In het hypothetische geval dat eiser ook met deze stelling een bok schiet vanwege de incorrectheid daarvan B quod, uitdrukkelijk non! , ziet eiser een reactie van de zijde van gedaagde, op deze, volgens eiser wel correcte stelling, gaarne tegemoet. Gedaagde heeft eiser nimmer daarvan B lees: het niet beschikken over fl. 700.000, B op de hoogte gebracht, noch heeft gedaagde kond gedaan van het feit dat eiser, zijn woning, zijn arbeidskracht en inkomsten genererend vermogen, een wezenlijk of constitutief vereiste was voor gedaagde, om de hiervoor bedoelde fl. 700.000, uit het niets op haar balans te kunnen toveren.

20.
Eiser heeft met voormeld bedrag een woning gekocht en bouwgronden. Bovendien heeft eiser daarvan het genot, maar dat was vooral zijn verdienste. Gedaagde bracht fl. 700.000, in existentie, bij de gratie van het bestaan van eiser, die zich in ruil daarvoor ‘’beloond’’ ziet met de plicht aan gedaagde, over een reeks van jaren honderdduizenden guldens aan rente te betalen, naast aflossing. Met aflossing an sich, heeft eiser geen probleem. Eisers probleem zit hem B nogmaals B in de op hem rustende renteverplichting jegens gedaagde. Zulks klemt te meer omdat gedaagde, in geval van onverhoopte financiële malheur aan de zijde van eiser, diens woning kan uitwinnen middels gedwongen (executoriale) verkoop daarvan. Daarbij blijft eiser jegens gedaagde aansprakelijk, in het geval er sprake is van een restschuld, zonder reddende parachute van de Staat der Nederlanden, of de belastingbetaler. Inmiddels hebt u als

Rabobank op 21-juli 1981 ons woonhuis geveild en ons op straat gezet (zie toelichting hierna bijgevoegd).

21.
Ziedaar het tweede en eveneens cruciale pijnpunt, dat eiser in deze procedure niet onbesproken wenst te laten, mede in het kader van onder andere strijd met de redelijkheid en billijkheid, voortvloeiend uit de in zwang (geweest) zijnde praktijk van een nota bene van overheidswege B lees ook: mede door eiser B geredde bank als RABObank (gedaagde), om geld uit het niets te creëren, middels het aanslaan van een geldbedrag in een digitale gegevensdrager en daarvoor ook nog eens van een (destijds) in een staat van onwetendheid verkerende eiser te verlangen, exceptioneel en ongerechtvaardigd veel geld (winst), in de vorm van een exorbitant hoge rentevergoeding (naast aflossing). Dat verlangen van gedaagde, kan wellicht op zichzelf beschouwd begrijpelijk zijn winst is winst! , doch dat verlangen valt, om diverse redenen, niet te rechtvaardigen. Immers, eiser, andere natuurlijke personen en (andere) bedrijven, moeten wel prestaties van wezenlijke waarde leveren, ter verkrijging van hun geld (euro's). Dit in tegenstelling tot gedaagde, die zich kan bedienen van een computer, waarin zij een fl of i teken, met daarachter cijfers kan aanslaan, waarna zij dat 'bedrag uit het niets' als echt geld kan transfereren naar een bankrekening. De houder van die bankrekening wordt dan geacht dat geld, tegen een veelal exorbitante rentevergoeding B over geld uit het niets nota bene B terug te betalen aan gedaagde. Dit roept zowel vragen als reacties op; http://www.soulwoman.org/2011/11/21/tijd voor revolutie/. Normaliter ontvangt eiser een uurhonorarium, in ruil voor zijn inspanningen. Waarom zou dat, althans iets soortgelijks ook niet voor gedaagde moeten gelden, zeker wanneer in aanmerking wordt genomen, de geringe inspanning die gedaagde zich moet getroosten voor het in existentie brengen van fl. 700.000, , nota bene op basis van de arbeidskracht en het kapitaal van eiser. Aldus draait het eiser ook om inbreng van diensten of zaken van wezenlijke waarde, met daarbij de niet onbelangrijke opmerking dat de rol van geldcreator, niet direct een universitaire studie vereist, althans in de economieboeken staat beschreven dat commerciële banken geld scheppen. Welnu, dat kan eiser en de rest van de Nederlandse bevolking prima zelf; let op: i

500.000.000.000.000.000.000.000, , met één vinger en mag eiser ook even rente daarover vangen, fijn, dank u wel en dit is niet grappig bedoeld. Eiser kookt nog net niet van woede.

22.

De reden waarom het bedrijf van gedaagde niet in staatshanden is gevallen, is gelegen in het feit dat zij 'too big to fail' is en in zekere zin 'leeft' en moet 'voortleven' als die aristocratische vampier uit Transsylvanië, waarbij gedronken bloed van mensen, zou kunnen worden vervangen door: de arbeidskracht en het kapitaal van mensen, of geleverde diensten en zaken van wezenlijke waarde. Het 'bestaan' van gedaagde is gestoeld op andermans levenskracht of energie, waarbij zij met haar geldgoocheltrucs, geen wezenlijke bijdrage levert aan een betere wereld. De 'wereld' is beter af zonder gedaagde in haar huidige gedaante. Alsof eiser niet de 'gave' of het 'talent' heeft om een geldbedrag in een digitale gegevensdrager aan te slaan en dat te 'verkopen' tegen aflossing én rente. Eiser wil niet roomser zijn dan de paus, maar deze toestand zou eenieder te denken moeten geven. Leviticus 25:37: "Onthoud dat goed: geen rente! Geef hem wat hij nodig heeft uit uw eigen beurs; probeer geen voordeel te behalen!" Deze stelling is in zoverre achterhaald, dat deze zou moeten luiden: 'Onthoud dat goed: geen rente! Geef hem wat hij nodig heeft uit uw eigen beurs; probeer ook geen rentevoordeel te behalen door digitale geldcreatie uit het niets, laat helemaal staan door digitale geldcreatie uit het niets zonder dekking!'

23.
Wat daar verder ook van zij, gedaagde heeft eiser inmiddels schriftelijk expliciet gewezen op zijn contractuele verplichting om rente te betalen. Echter, gedaagde dient zich onder andere wel te realiseren dat zij vóór contractsluiting, jegens eiser in het geheel geen open kaart heeft gespeeld. Eiser doelt dan ook op wijze waarop gedaagde het bedrag ad fl.700.000, in existentie zou brengen. Gedaagde heeft deze wetenschap, tot op de dag van vandaag, niet gedeeld met eiser, die ten tijde van de contractsluiting beslist niet op de hoogte was van de wijze waarop zij aan haar geld kwam, namelijk middels het aanslaan van fl.700.000, in een gegevensdrager. In dat kader refereert eiser aan de volgende uitspraak van de gewezen

grootindustrieel Henry Ford: AAls de massa snapt hoe het geldsysteem werkt, heb je morgen een revolutie.@ Mede indachtig deze uitlating van Ford, had gedaagde eiser, van haar wetteloze praktijk van geldcreatie uit het niets op de hoogte moeten brengen. Bovendien had gedaagde van tevoren aan eiser moeten melden dat de afspraak ook zou zijn: mijnheer Van der Meer, wij transfereren naar uw bankrekening, geld dat wij niet hebben. Het is digitaal geld, zonder onderliggende dekking, dat wij digitaal uit het niets creëren, over welk (momenteel digitaal, en eerder in de boekregisters) uit het niets gecreëerd geld, wij van u een rentevergoeding verlangen, naast uw aflossingsverplichting uiteraard, althans woorden van die strekking.

24.
Eiser wilde graag weten hoe het de kennis van voormelde materie, van hen dichterbij het vuur is gesteld. Daarbij kwam eiser tot min of meer verrassende ontdekkingen. Deze ontdekkingen kwalificeert eiser als hoogst merkwaardig, omdat zelfs bankpersoneel niet weet, althans niet, of niet scherp genoeg voor ogen heeft, hoe het geld en rentesysteem in elkaar steekt. Daarmee wil eiser ook benadrukken, dat het hem niet euvel kan worden geduid dat het hem ook in 1975-1981 ontbrak aan kennis van de door gedaagde gevolgde werkwijze als hypotheeknemer en schepper van geld uit het niets, zonder onderliggende dekking, over welk geld zij wel een substantiële rentevergoeding verlangt.

25.

Op 19 08 2013 heeft de heer V., werkzaam als adviseur hypotheken, in dienst van gedaagde, aan eiser telefonisch het volgende medegedeeld (transcript deel van het gevoerde telefoongesprek): (V.) Op het moment dat een hypotheekaanvraag gedaan wordt, laten we zeggen, die drie ton is een mooi voorbeeld, de ING leent als bank geld uit op basis van spaargelden die vaststaan, want zo werkt het, zo heeft het altijd gewerkt bij banken, kleine banken, grote banken. Banken hebben tuurlijk bepaalde kapitaal... Dat zit deels ook in spaargelden. Er wordt ook geld uitgeleend weer. Eh, in het verleden is het zo geweest dat banken, eh, nog wel eens, eh, een hypotheek gingen verstrekken, en, eh terwijl dat geld, daar daar, laten we het zo zeggen, daar even niet in spaargelden tegenover

stond. Wat banken doen dus dan, dan gaan banken bij elkaar onderling lenen. Recent, laten we zeggen, de afgelopen jaar..., heeft de minister daar ook maatregelen tegen getroffen, da's wereldwijd zo geweest, is gezegd van nou, in Nederland is het zo dat banken niet meer mogen uitlenen dan ze ook hebben. Dat is eigenlijk, om dat leenverkeer tussen banken tegen te gaan. In het verleden gebeurde dat wel, tegenwoordig gebeurt dit niet meer." Tijdens dit telefoongesprek werd namens gedaagde met geen woord gerept over de wel degelijk door haar gebezigde praktijk van geldcreatie uit het niets. V. leek de weg kwijt te zijn, althans V. zou geen voldoende hebben gehaald voor economie. Tijdens voormeld telefoongesprek heeft eiser tegen de heer V. gezegd: “”Er is niet achteraf een funding gezocht?””, waarop V. heeft geantwoord: “”zo ver reikt mijn kennis niet””. Eiser dankt V., voor de, volgens eiser, door hem gedebiteerde onjuistheden, waarvan hij zich kennelijk niet bewust was alsmede voor zijn bereidheid de tijd te nemen om inhoudelijk antwoorden te geven op vragen. Als V. het wel bij het rechte eind heeft, biedt eiser hem zijn oprechte excuses aan. Wat daar verder van zij, op 21 10 2010 B datum contractsluiting B en ver daar na, wist ook eiser van toeten noch blazen wat betreft het onderwerp banken en de door haar gebezigde praktijk van digitale geldcreatie (uit het niets), zonder onderliggende dekking, met een daaraan gekoppelde stipulatie van het recht op rente over digitaal geld uit het niets. V. van de ING komt er kennelijk niet meer (of voor) uit, want "men heeft in het verleden wel eens hypothecaire leningen verstrekt zonder dat daarvoor de spaargelden aanwezig waren, maar dat gebeurt niet meer." Dank je de koekoek, het is vanzelfsprekend dat banken dat "niet meer doen" als ze volledig zijn vastgelopen door hun "geldschepping uit het niets praktijk". De enige reden waarom banken ermee zullen stoppen, is als ze onraad percipiëren in de huidige markt. Dáárom is de kredietverlening aan met name particulieren en het midden en kleinbedrijf ingezakt, niét als gevolg van sturend optreden van de centrale banken, want dat doen deze instellingen niet. Centrale banken zijn veel meer volgend dan sturend. In het huidige tijdsgewricht zijn commerciële banken afhankelijker geworden van steun van de centrale banken als gevolg van hun bewezen kamikaze politiek. Daardoor lijkt het alsof centrale banken meer invloed hebben op de commerciële banken, maar dat is slechts "for the time being", want zodra de marktverhoudingen zich weer ten goede zouden keren (...) dan wordt

de bekende praktijk weer volledig opgepakt. Immers banken kun je lastig betichten van adequaat zelfreinigend vermogen."

26.
Op 26 08 2013 heeft eiser gesproken met Master of Science (MSc) P., medewerker Informatiedesk bij De Nederlandsche Bank (DNB). Hierna volgt een deel van het transcript, van het tussen het tussen eiser en zijn kroongetuige P. gevoerde telefoongesprek: (P.) "GELDCREATIE IS NIET IETS WAT, WAT DOOR COMMERCIËLE BANKEN..., DAT IS GEEN ACTIVITEIT WAT DOOR COMMERCIËLE BANKEN WORDT UITGEVOERD (OMG!; PW) (...) Nee, dat is dus uiteraard niet de bedoeling dat een bank zo even twee ton uit het niks, op zijn of haar balans zet. Kijk, zo, zo zit het systeem uiteraard niet elkaar. Op eisers vraag: “”Ik kan er gewoon vanuit gaan dat ING Bank niet eerst geld creëert en pas later op zoek gaat naar een funding””, heeft P. geantwoord: “”nee, nee, zo, zo zit het systeem niet in elkaar. Dat wordt zo niet gedaan””. Eiser bedankt P. hartelijk voor zijn welwillende uitleg, die naar de mening van eiser evenwel niet strookt met de wijze waarop gedaagde haar bedrijf uitoefent, namelijk het creëren van geld uit het niets, zonder onderliggende dekking. Overigens dacht eiser er in 2010 net zo over als P, dat dan weer wel. Een citaat uit het hiervoor vermelde vonnis van de rechtbank (vredegerecht) Minnesota onderschrijft de stelling van eiser: “”Plaintiff (the bank) admitted that it, in combination with the Federal Reserve Bank of Minneapolis, which are for all practical purposes, because of their interlocking activity and practices [are one entity] did create the entire $14,000 in money or credit upon its own books by bookkeeping entry. The money and credit first came into existence when they created it. a lawful consideration must exist and be tendered to support the note.”” (productie 1).

27.
Op 12 11 2013 heeft eiser nogmaals telefonisch gesproken met voormelde MSc P., van De Nederlandsche Bank. Op de stelling van eiser dat, volgens hem, in de Wet financieel toezicht (Wft) is gedefinieerd wat een bank is en hoe een bank werkt, reageerde P. als een draaiend, althans half draaiend blad aan de boom: (P.) "Volgens mij staat dat inderdaad in de Wft ook vermeld". Ook gaf P. eiser te kennen dat hij niet weet of

banken geld creëren uit het niets. P.: "Maar goed, kijk, wat ik aangeef vanuit logisch redeneren, hè, zeg ik nu dat het niet mogelijk zou moeten kunnen zijn dat een bank zomaar vanuit het niks geld kan creëren door een euroteken in te tikken en, en daar wat, wat cijfers achter plaatsen, maar uitsluitsel geef ik daar niet over." Op de vraag van eiser: "Maar goed, u weet het ook niet zeker, daar komt het op neer", antwoordde P.: "Inderdaad, daar komt het op neer". P. kon, of wilde ook geen uitspraken (meer) doen met betrekking tot de door gedaagde beweerde, door ING gepraktiseerde geldcreatie uit het niets. P.: "Ik kan daar geen antwoord op geven". P. adviseerde eiser 'wat dat betreft een e mailbericht te sturen dat aangaande, zodat daarover inhoudelijke informatie kan worden gegeven'. Volgens P. zou hij dat moeten uitzoeken om daar een sluitend antwoord op te kunnen geven. P.: "Op onze website zelf kunt u wat informatie vinden met betrekking tot de definitie van banken". Dat laatste is juist; zie wederom http://www.toezicht.dnb.nl/2/50 201916.jsp, met de aantekening dat digitale geldcreatie uit het niets, zich ook niet verdraagt met de op die webpagina vermelde definitie van een bank. Let op: ook op de website van DNB is er sprake van een groot 'zwart gat' als het aankomt op een duidelijke beschrijving van het proces bij een bank als gedaagde, welk proces leidt tot het aanslaan van een geldbedrag in een digitale gegevensdrager, laat staan dat DNB op haar website komt een wettelijke encadrering daarvan en ja, er zijn Bazel Akkoorden en er zijn CRD's, maar die zien niet op het wettelijk(?!) gesanctioneerde(?!) proces van geldschepping van A tot Z. Wat daar verder ook van zij, eiser bedankt P. nogmaals voor de door hem genomen moeite en tijd hem te woord te staan.

28.

Bij schrijven d.d. 21 08 2013 is namens gedaagde gesteld: “”Hoe de RABObank de funding van gelden regelt, is geen zaak van de geldnemer.”” (productie 3). Eiser betitelt deze stelling als flagrant ongepast, indachtig haar omstreeks 2008 verdiende 'brevet van onvermogen', in de orde van de meest letterlijke tot de meest figuurlijke zin en de door eiser opgevangen uitlatingen van haar ondergeschikten. De groeten en laat gedaagde zichzelf met dat kluitje in het riet sturen. WAAR STAAT IN DE WET BESCHREVEN, DAT HET EEN BANK

ALS GEDAAGDE IS TOEGESTAAN OM DIGITAAL GELD TE CREËREN UIT HET NIETS, WAAR STAAT IN DE WET, DAT (EERST) DAARNA NAAR EEN DEKKING DAARVAN MAG WORDEN GEZOCHT EN WAAR STAAT IN DE WET, DAT HET EEN BANK ALS GEDAAGDE IS TOEGESTAAN NAAR EIGEN GOEDDUNKEN RENTE DAARVOOR EN DAAROVER TE BEDINGEN EN WAAR STAAT IN DE WET DAT DEZE RENTE MAG WORDEN GEËNT, OP HET DAARVOOR DIGITAAL UIT HET NIETS GECREËERDE GELD (VALUTA), AL DAN NIET OP 'FRACTIONELE BASIS' OOK AFWEZIGHEID VAN REDELIJKHEID EN BILLIJKHEID EN WAAROM HEEFT GEDAAGDE, INDACHTIG BEWEZEN TEKORT SCHIETENDE KENNIS BIJ HAAR PERSONEEL EN PERSONEEL VAN DNB, EISER NIET OP ZIJN MINST VOOR HET NEMEN VAN ZIJN BESLISSING TOT CONTRACTSLUITING, AANGAAN HYPOTHECAIRE (GELD)LENING DAAROVER GEÏNFORMEERD, IN HET KADER VAN DE DOOR HAAR GEVOERDE (OOK DOOR DE WET ONEERLIJKE HANDELSPRAKTIJKEN (WET OHP) BESTREKEN) HANDELSPRAKTIJK JEGENS EISER? KORTOM, HOE (HOE, HOE EN NOG EENS HOE!) GING GEDAAGDE, IN HET GEVAL VAN EISER, EXACT TE WERK, VOORAFGAANDE AAN EN NÁ HET AANSLAAN VAN DIE fl. 700.000, IN EEN COMPUTER?! INDIEN WORDT UITGEGAAN VAN DE PREMISSE, DAT GELDSCHEPPING IS BESCHREVEN IN DE ECONOMIEBOEKEN, BETEKENT DAT OP ZICHZELF NOG NIET DAT DEZE DE WETTELIJKE EN RECHTERLIJKE TOETS PER DEFINITIE KAN DOORSTAAN. MET ANDERE WOORDEN: EEN ECONOMIEBOEK IS GEEN WETBOEK EN VICE VERSA. LET OP: EISER STRUIKELT AB SO LUUT NIET OVER HET FEIT DAT HIJ JEGENS GEDAAGDE EEN TERUGBETAALVERPLICHTING HEEFT, MAAR EISER VALT WEL OVER HET DOOR GEDAAGDE JEGENS HEM GESTIPULEERDE RECHT OP RENTE, WELK RECHT NA 30 JAAR, UITGEDRUKT IN EURO'S, VEEL EN VEEL MEER WAARD IS DAN fl. 700.000, , WAARBIJ EISER REEDS IN DE EERSTE VIJF JAAR MEER DAN i 50.000, AAN RENTE AAN GEDAAGDE ZAL HEBBEN AFDRAGEN, NÁÁST AFLOSSING. Eiser is er overigens

wel van overtuigd, dat gedaagde echt meent dat het hem niets aangaat hoe zij (gedaagde) aan haar, digitaal uit het niets gecreëerde geld komt, maar daarmee kan en wil een 'wet en rechtzoeker' als eiser, geen genoegen nemen. Eiser verlangt van gedaagde een puntsgewijze en gemotiveerde uitleg eindelijk! , op welke concrete rechtsregels haar gedraging en (rechts)positie jegens eiser waren en zijn gestoeld, met daarbij het vriendelijke verzoek er dan geen economieboeken of lessen bij te halen, of te verwijzen naar de wetgever 'die het maar moet oplossen' en al helemaal niet wegvluchten in de hoek 'zo ging en gaat het nu eenmaal ', in het kader van 'consuetudo est altera natura'. Ook in het geval van eiser, lijkt het er veeleer op dat ING de funding van gelden heeft geregeld, door eiser, zijn huis en zijn verdienvermogen (arbeidsinzet) als onderpand te gebruiken, op basis waarvan zij in de gelegenheid werd gesteld van fl. 700.000, aan te slaan in een digitale gegevensdrager, waarvoor zij van eiser, als klap op de vuurpijl, een exorbitant hoge rentevergoeding verlangt. Dit is geschied, naast, of op basis van de wetteloze praktijk van creatie van geld uit het niets, zonder bijbehorende onderliggende dekking. In de hiervoor aangehaalde brief is ook te lezen: “”Met de hypotheekovereenkomst verplicht de RABObank zich als hypotheeknemer en geldgever om het gevraagde hypotheekbedrag beschikbaar te stellen.”” De waarheid wordt meer recht gedaan, als de Rabobank in plaats daarvan zou hebben aangegeven: 'met de hypotheekovereenkomst verplicht de Rabobank zich als hypotheeknemer en schepper van geld uit het niets, om dat uit het niets geschapen geld, welk geld ook aanvankelijk niet geënt is op een onderliggende dekking (funding), als gevraagd hypotheekbedrag beschikbaar te stellen, over welk uit het niets geschapen geld door de Rabobank een substantiële rentevergoeding wordt verlangd, naast aflossing, althans woorden van die strekking'. De relatie bank lener, wordt dikwijls omschreven als 'wederzijdse schuldaanvaarding'. Wederzijdse schuldaanvaarding (ook, of alias digitale geldschepping uit het niets): de bank heeft een plicht gekregen jegens de lener, omdat de bank geld beschikbaar moet stellen en de lener is verplicht dat geld op termijn terug te betalen. Echter, dat dekt niet de hele lading. Immers, eenieder zou kunnen beseffen dat een bank (bijvoorbeeld gedaagde) zélf een schuld maakt vóór het maken van andermans schuld, met dien verstande dat de bank, in tegenstelling tot de andere schuldenaar (bijvoorbeeld eiser) profiteert van haar eigen schuld,

in de vorm van een substantiële rentevergoeding, naast de aflossing, maar laat gedaagde eiser maar duidelijk maken hoe HOE?!; ZEG HET, OF SCHRIJF HET! hij dat doet, of voor elkaar krijgt (naast dát zij dat doet en voor elkaar krijgt). Overigens houdt eiser gedaagde medehoofdverantwoordelijk voor het ontstaan van de hoge huizenprijzen, daar zij vanwege de onder andere door haar gevoerde praktijk van geldcreatie uit het niets, daaraan een substantiële en fundamentele bijdrage heeft geleverd. Naar de mening van eiser, rechtvaardigt ook dat feit beslist niet, dat gedaagde jegens eiser recht kan doen gelden op een meer dan redelijke en billijke rentevergoeding over de door haar uit het niets gecreëerde geldsom, welke praktijk nogmaals in geen enkele wet met zo veel woorden wordt omschreven.

29.

In haar brief d.d. 24 10 2013 (productie 4), verwoordt de Rabobank het door eiser bij zijn schrijven d.d. 22 08 2013 jegens haar ingenomen standpunt: “”Uit uw relaas maken wij op dat u zich niet kunt vinden in de wijze waarop de financiële wereld in elkaar zit en functioneert. Het financiële systeem waarin banken als geldscheppende instelling een spilfunctie vervullen, is georganiseerd conform wettelijke richtlijnen en boekhoudkundige vereisten en staat onder toezicht van onder meer De Nederlandsche Bank en de Autoriteit Financiële Markten. Om als bank leningen te mogen verstrekken dient de bank aan liquiditeits en solvabiliteitseisen te voldoen. Bovendien is in de wereld alom aanvaardt (sic; PW) hoe de financiële markt functioneert en is georganiseerd. Het aanpassen van het financiële systeem zal door de wetgevers moeten worden geïnitieerd.”” In voormelde brief van 24 10 2013, geeft gedaagde eiser bovendien te kennen: “”U bent met het ondertekenen van de hypotheekakte waarvan de akte van geldlening deel uitmaakt, de verplichting aangegaan om de hypothecaire geldlening met de overeengekomen rentevergoeding terug te betalen. Wij zien op grond van hetgeen u stelt, geen aanleiding om af te wijken wat wij met u zijn overeengekomen.””

30.

In deze kwestie draait het met name om de door gedaagde opgeworpen stelling: “”Om als bank leningen te mogen verstrekken dient de bank aan liquiditeits en solvabiliteitseisen te voldoen. Bovendien is in de wereld alom aanvaardt hoe de financiële markt functioneert en is georganiseerd. Het aanpassen van het financiële systeem zal door de wetgevers moeten worden geïnitieerd.”” (productie 4).

31.
De discussie met betrekking tot de (non)legitimiteit van de ook aan gedaagde gestelde liquiditeits en solvabiliteitseisen (de BIS Bazel I, II en III Akkoorden), welke eisen binnen de Europese Unie zijn geïmplementeerd onder de reeds hiervoor gememoreerde noemer Capital Requirements Directive(s); CRD), kan eiser ook niet laten voor wat zij is; zie: http://www.toezicht.dnb.nl/4/1/50 203922.jsp. Dat zit hem met name in het feit, dat deze eisen niets zeggen over de wijze waarop gedaagde geld creëert en of er op het moment van geldcreatie sprake is van een onderliggende dekking (funding). Econoom Ad Broere, auteur van het boek 'Geld komt uit het niets' (http://adbroere.nl/web/nl/columns/geld komt uit het niets.php), heeft daar onderzoek naar gedaan. Daarbij haalt Broere onder andere aan, een 13 08 2013 gedateerd rapport dat afkomstig is van Paul Sheard. Sheard is thans werkzaam als hoofdeconoom bij het alom bekende ratingbureau Standard & Poor's (S&P; http://www.standardandpoors.com/about sp/management profiles/en/us). Als employé van zakenbank Lehman Brothers, maakte Sheard de val van deze bank, wier faillissement op 15 09 2008 werd uitgesproken, van zeer nabij mee. Broere heeft eiser gewezen op de volgende passage in het rapport van Sheard: "Banks lend by simultaneously creating a loan asset and a deposit liability on their balance sheet. That is why it is called credit "creation" credit is created literally out of thin air (or with the stroke of a keyboard; níet volgens gedaagde en níet volgens DNB; PW). The loan is not created out of reserves. And the loan is not created out of deposits: Loans create deposits, not the other way around. Then the deposits need a certain amount of reserves to be held against them, and the central bank supplies them." Voorzover er überhaupt nog twijfel bestaat over de praktijk van gedaagde geldcreatie uit het niets , dan neemt Sheard die definitief weg, zo neemt eiser gevoeglijk aan. Dat laatste is misschien, maar met aan

zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet nog tot daar aan toe, maar de zinsnede: "Then the deposits need a certain amount of reserves to be held against them, and the central bank supplies them", brengt eiser in een bepaalde staat van paraatheid. De reden daarvan is gelegen in het feit dat deze praktijk weerspiegelt, een naar de mening van eiser, een omgekeerde en verkeerde of onrechtmatige manier van zaken doen, omdat daarmee de vermeend tot orde en discipline aanzettende Bazel Akkoorden en daarop geënte CRD's zijn verworden tot 'de grootste wassen neuzen van regelingen'. Waarom? Omdat gedaagde geld digitaal uit het niets kan creëren en digitaal kan uitlenen, waarná de centrale bank (bijvoorbeeld de ECB) zorgt voor een onderliggende dekking. Met andere woorden: een bank als gedaagde wurmt zich achteraf later in de cel van de aan haar gestelde (arbitraire) minimum kapitaalsvereisten. In de verste verten kan eiser daarin in deze volgorde geen redelijke discipline, rechtmatigheid, rechtvaardigheid en wat dies meer zij jegens onder anderen hem ontwaren; ook daarover hierna nog meer.

32.
Hierop sluit naadloos aan de volgende uitlating van de toenmalige vicepresident van de Federal Reserve Bank of New York, Alan R. Holmes. Holmes wond er in 1969 geen doekjes om, toen hij zei: @In the real world, banks extend credit, creating deposits in the process , and look for the reserves later.@ Met deze uitlating was Holmes 'spot on', in die zin dat gedaagde, (ook) in het geval van eiser eerst geld uit het niets heeft gecreëerd, waarna zij de reserve (funding) daarvoor, daar achteraf bij heeft gezocht. Kortom, ook deze constatering geeft voer aan de stelling van eiser, dat niet valt in te zien waarom gedaagde, jegens hem het recht op een meer dan kostendekkende rente, over geld dat zij uit het niets heeft gecreëerd (zonder funding), in redelijkheid kan inroepen.

33.

De discussie in verband met het feit, althans de gerede mogelijkheid dat gedaagde de hypotheek van eiser heeft gesecuritiseerd B lees ook: heeft doorverkocht aan investeerders B waarvoor zij een flinke som geld heeft ontvangen, wil eiser voorwaardelijk aangaan. Hypotheeksecuritisatie B de verkoop van niet meer dan economisch eigendom B, staat op

gespannen voet met artikel 5:1 lid 3 BW. Immers, gedaagde is slechts hypotheeknemer en wat het recht van hypotheek exact inhoudt, is duidelijk in de wet omschreven. Eiser daarentegen is eigenaar van de woning, waarop dat hypotheekrecht van gedaagde rust. Echter, als (juridisch) eigenaar B houder van het zakelijke eigendomsrecht B, heeft eiser wel het recht op de vruchten van de woningeigendom. Dat staat met zoveel woorden in artikel 5:1 lid 3 BW. Kortom: gedaagde mag misschien wel (in)direct het door eiser aan haar verleende hypotheekrecht securitiseren, maar de rechten die voortvloeien uit het juridische eigendomsrecht van eiser, mag gedaagde niet zomaar passeren. Meer concreet, securitisatie van de hypotheek van eiser, is onlosmakelijk verbonden aan het (juridisch) eigendomsrecht van eiser, op grond van artikel 5:1 BW. Kortom: geen eigendomsrecht van eiser, betekent geen hypotheekrecht van gedaagde, betekent geen securitisatie door gedaagde. De woningeigendom van eiser geeft hem B niet gedaagde B recht op de vruchten B de securitisatieopbrengst B die uit die eigendom voortvloeien. Gedaagde komt hier met een andere benadering B namelijk benadering over de boeg van artikel 5:1 (lid 3) BW B dan die voorgelegd aan de Rechtbank Rotterdam; vonnis d.d. 01 05 2013, vindplaats: LJN CA 2973; kort samengevat: securitisatie leidt niet tot teniet gaan (hypothecaire) geldlening eisers. Eisers stellen zich op het standpunt dat als gevolg van de securitisatie de vordering van de bank op hen is voldaan. Dit standpunt is volgens de rechtbank onjuist. De zorgplicht van de bank strekt niet zover dat zij particulieren die een hypothecaire geldlening willen afsluiten moet informeren over de mogelijkheid dat deze geldlening in de toekomst mogelijk onderwerp zal zijn van een securitisatie, aldus de rechtbank. In 2013 heeft het radioprogramma Argos, een uitzending gewijd aan het fenomeen securitisatie (http://weblogs.vpro.nl/argos/2013/07/19/20 juli 2013 securitisatie en de huizenzeepbel in nl/, met in dat programma de nodige kritische noten van prof. dr. A. W.A. Boot).

34.

Het volgende relaas maakt het plaatje wellicht completer. Eiser nodigt gedaagde uit te luisteren naar "een van zijn favorieten", de statisticus Dr. Jim Willie, alias "The Golden Jackass", met wiens visie eiser het grote lijnen eens is (zie: http://www.youtube.com/watch?v=IPQRWrSdGF0;

vanaf 13:00) "Now you have all the major Western banks, lashed by derivatives" (bijvoorbeeld: gesecuritiseerde hypotheken, zoals toen, in 2008; de gederivatiseerde "Alt A hypotheken" in verband waarmee gedaagde aan het staatsinfuus kwam te liggen; PW). Óók Jim Willie geeft terecht aan, dat het slechts een kwestie van tijd is dat een Westerse bank onderuit gaat in dit derivatenspel, tevens Ponzi game (zie: http://nl.wikipedia.org/wiki/Ponzifraude), dan volgen er tien Westerse banken en ziedaar de vallende dominostenen in overdrachtelijke zin, aldus doctor Willie. Ook om die reden is het eiser in deze zaak in de laatste plaats te doen om ontbinding of vernietiging van de tussen hem en gedaagde bestaande "overeenkomst van geldlening". Wanneer deze overeenkomst wordt vernietigd of ontbonden, gooit eiser zijn eigen glazen in, want mede door het gedrag van gedaagde zijn redelijke en verantwoorde alternatieven om zeep geholpen. Aldus daalt eiser, tegen zijn wil en tot zijn grote ergernis, samen af naar een 'bepaald financieel armageddon'. Hoe dan ook is er absoluut geen sprake meer van een weg terug voor onder anderen gedaagde en daarmee ook voor eiser en gedeelde smart, is halve smart, alhoewel gedaagde is geen natuurlijk persoon. Gedaagde heeft onder andere gekozen voor een 'gederivatiseerde vlucht in gebakken lucht' vooruit, in combinatie met ongedekte digitale geldcreatie, met renterecht over uit het niets gecreëerd geld, dus hoe dan ook gaat de wal dat schip keren. Er komt en moet steeds meer (fiat)geld bij en dat vertaalt zich in digitale geldcreatie uit het niets, met rentestipulatie nog meer (digitale) geldcreatie (uit het niets)! , de groei van derivaten en derivatenposities; er kan nog meer geld bij. Eiser neemt daarbij ook in ogenschouw, dat sinds het bestaan van de mensheid er geen fiatgeldsysteem overeind is gebleven. Dr. Willie spreekt in deze context, over een ten dode opgeschreven financieel systeem, met daarin gedaagde in de rol van één van de 'too big to fail zombies', ook over de 'toren van Babel'. Willie heeft daarbij terecht de opmerking gemaakt dat in het geval van zombies het volgende probleem speelt: het zijn levende doden en dat was voor de Staat der Nederlanden dan ook een belangrijke reden waarom zij gedaagde zogenaamd eigen risicodrager, of zogenaamd zélf risicodrager, volgens DNB en artikel 1 Wft in 2009 niet wilde overnemen. Dát was en is nog steeds financiële zelfmoord. Daarom kan gedaagde niet worden afgenomen, haar in 2008 verlopen 'brevet van onvermogen'. Zonder als eenling zelf met een definitieve oplossing te

kunnen komen, zit eiser gewoon met onder anderen gedaagde in een dodelijke financiële vrille, samen hard op weg naar het nogal nabije einde, in de onverbiddelijke letterlijke en figuurlijke bitterzoete kaskraker 'Geld uit het niets maakt al helemaal niet gelukkig'.

35.

Zeker niet (juridisch) onbesproken wenst eiser te laten, de namens gedaagde opgeworpen stelling: @Bovendien is in de wereld alom aanvaardt hoe de financiële markt functioneert en is georganiseerd. Het aanpassen van het financiële systeem zal door de wetgevers moeten worden geïnitieerd.@ (productie 4). Immers, indien wordt uitgegaan van de premisse dat gedaagde ten tijde van het aanslaan van de hiervoor bedoelde fl. 700.000, in een digitale gegevensdrager, voldeed aan de voor haar geldende liquiditeits en solvabiliteitseisen, betekent dat nog geenszins dat in de wereld alom is aanvaard, hoe de financiële markt functioneert en is georganiseerd. Dit laatste klemt te meer, ook om de eenvoudige reden dat praktijk van het aanslaan van een geldbedrag in een digitale gegevensdrager, welk bedrag digitaal wordt uitgeleend, in ruil voor aflossing van dat bedrag, plus betaling van rente over dat bedrag, op zichzelf beschouwd geen verband houdt met een (pseudo)wettelijk kader, in de vorm van aan gedaagde gestelde liquiditeits en solvabiliteitseisen (Bazel I, II en III Akkoorden, die zijn gerold uit de koker van een niet democratisch gelegitimeerd en gecontroleerd orgaan als de BIS, welke akkoorden in Europees verband zijn geconverteerd naar CRD=s (zie ook onder punt 31 dagvaarding).

36.

Daarmee wil eiser ook gezegd hebben dat het buitengewoon merkwaardig is, dat een bank zich jegens een andere rechtspersoon, of een natuurlijk persoon, kan bedienen van de kennelijk ongereguleerde en beslist niet alom aanvaarde praktijk van digitale geldcreatie uit het niets, zonder onderliggende dekking (funding), waarbij deze bank, naast terugbetaling van het digitaal uit het niets gecreëerde geld, tevens haar recht kan doen gelden op een rentevergoeding (=geldvergoeding) over nota bene geld dat zij uit het niets heeft gecreëerd. De Apijn@ van eiser zit hem met name in het feit dat door een bank als gedaagde, over

simpelweg uit het niets gecreëerd geld, een rentevergoeding wordt verlangd, waarbij volgens gedaagde de maatstaf is: @Bovendien is in de wereld alom aanvaardt hoe de financiële markt functioneert en is georganiseerd. Het aanpassen van het financiële systeem zal door de wetgevers moeten worden geïnitieerd.@ (productie 4). Dat zulks per se, of juist wel indruist tegen het rechtsgevoel dat alom in de wereld is aanvaard, behoeft wellicht geen nader betoog, maar zekerheidshalve zal eiser verderop in dit geschrift, dat nadere betoog wel afsteken. Overigens, de stelling van gedaagde, dat in de wereld alom is aanvaard hoe het financiële systeem functioneert, komt eiser als volslagen wereld en wezensvreemd voor. Eiser stelt zelfs dat de huidige maatschappelijke tendens zich prima laat omschrijven als: wantrouwen in een volstrekt onvoldoende zelfreinigend financieel systeem, met B tot op de dag van vandaag B vele missers en schandalen. Typerend is onder andere de in 2013 gedane uitlating van Hans van der Noorda, CEO Banking Benelux van ING (gedaagde): AOm het vertrouwen van klanten weer te winnen, moeten we ons bedrijfsmodel echt opnieuw uitvinden.@ Met deze uitlating maakt gedaagde de facto ook duidelijk hoe eiser tegen haar aankijkt en aan de andere kant maakt gedaagde daarmee duidelijk dat zij haar praktijk van geld verdienen op basis van geldcreatie uit het niets, zonder onderliggende dekking (funding), in ruil voor aflossing en rente over dat geld uit het niets B haar bedrijfsmodel , ook niet meer ziet zitten (http://www.ing.com/Ons Bedrijf/Over ons/Features archief/We hebben heel wat bereikt Y..htm). Daarbij gaat eiser graag in op de door gedaagde te berde gebrachte stelling: @Het aanpassen van het financiële systeem zal door de wetgevers moeten worden geïnitieerd.@ (productie 4). Met deze stelling laat gedaagde blijken dat zij weet heeft van de buitenwettelijke wijze B eiser herhaalt: buitenwettelijke wijze B waarop zij haar praktijk uitoefent B op basis van een op belangrijke fronten achterhaald systeem, niet op basis van een wet B, namelijk het systeem of de praktijk van geldcreatie uit het niets, zonder onderliggende dekking (funding), in ruil voor aflossing en rente over geld uit het niets. Kennelijk heeft gedaagde daar ook geen fiducie meer in.

37.

De volgende, recente verklaring van drs. Ad Broere, econoom, maakt eiser tot de zijne. Deze verklaring vormt mede de basis van de

onderstaande eis tegen gedaagde: (Broere) AAls een koper van een woning een contract sluit met de bank voor een hypothecaire lening dan vormt het contract een bezit van de bank, dat als vordering op de koper van de woning debet bij de activa wordt geboekt. Aan de andere kant, credit bij de schulden boekt de bank een fictief deposito met een bedrag gelijk aan de verplichting die de bank aan de koper van de woning heeft. Dus de initiële boeking betreft een creatie van geld dat er voordien niet was. Het is dus niet waar dat een bank moet wachten op een of andere funding in de vorm van spaargeld of een echt deposito of anderszins voordat het tot kredietverlening kan overgaan. Als de verkoper van de woning een rekening bij dezelfde bank heeft dan blijft de situatie op de balans dezelfde, namelijk een verschuiving van deposito van A naar deposito van B. Als de koper een rekening heeft bij een andere bank, dan heeft de bank een verplichting aan de andere bank. Omdat er dagelijks heel veel transacties plaatsvinden worden alle verplichtingen en vorderingen gesaldeerd. Het netto saldo dat overblijft wordt met >centrale bank geld= afgedekt. Dit geld komt niet in circulatie, maar dient er slechts voor om interbancaire vorderingen en verplichtingen af te wikkelen.

Dit is de werkelijkheid. Dus er is geen sprake van dat een bank het geld uitleent dat door spaarders is toevertrouwd. Banken kunnen op deze manier onbeperkt geld scheppen. Het enige dat hen daarin afremt is de factor risico. Dit risico wordt hoger geacht in slechte economische tijden dan in voorspoedige. Dus zijn banken niet erg bereid om in slechte tijden geld uit te lenen, in het bijzonder als dat door de >wijze mannen in streepjespakken= als riskant wordt beoordeeld. Banken worden >afgestraft= voor teveel risico door een lage Tier ratio. Deze ratio is gebaseerd op het eigen vermogen gedeeld door het risicogewogen balanstotaal, waarbij >risicoloze= leningen niet worden meegeteld, leningen met meer risico een factor tussen 0 en 1 krijgen en zeer risicovolle leningen in zijn geheel moeten worden meegeteld. Dus, als de bank een eigen vermogen heeft van 4 en het balanstotaal is voor risicoweging 100, dan heeft de bank een >normale= solvabiliteit van 4%. Als door risicoweging de balans verkort wordt tot de helft dan is de solvabiliteit volgens de Tier ratio plotsklaps 8% geworden en voldoet de bank aan de regelgeving. Het is vanzelfsprekend nogal wat dat je op

moment t een uitspraak kunt doen over het risico in al je vorderingen op het moment t+10. Zeker in dit tijdsgewricht is het een knap staaltje van kijken in de kristallen bol.

Voor zover deze of gene moeite zou hebben met de werkelijkheid van geldschepping omdat dit op geen enkele opleiding wordt verteld, dan kan er worden gewezen op het feit dat er een grote mismatch is tussen de duur van toevertrouwde gelden, waarvan 80 90% binnen een maand opvraagbaar is en de duur van het uitgeleende geld, waarvan niet meer dan 10% binnen een maand opvraagbaar is. Dit houdt in, dat banken op het moment dat een contract wordt aangegaan voor een lening met een duur van 30 jaar er absoluut geen zekerheid is dat de dekking voor die lening er gedurende de gehele looptijd ook zal zijn. Puur gokwerk dus en de vraag doet zich voor of banken dan in staat zijn/gerechtigd zijn tot het aangaan van dit contract.@

38.
Binnen dit bestek wint aan kracht en belang, de volgende uitlating van de hiervoor gememoreerde Henry Ford: “”Een onderneming die niets anders voortbrengt dan geld is een armzalige soort organisatie””. Deze uitlating geeft perfect weer hoe eiser tegen deze kwestie aankijkt. Eiser wijst verder nog op de volgende, voor zichzelf sprekende en nog zeer actueel zijnde citaten: “”Banks lend by creating credit. They create the means of payment out of nothing.”” (Ralph M. Hawtry, *1879 I1975, voormalig minister van Financiën van Groot Brittannië) en “”(Y) our whole monetary system is dishonest, as it is debt basedY We did not vote for it. It grew upon us gradually but markedly since 1971, when the commodity based system was abandoned.”” (Malcolm Ian Sinclair, geboren 1948, lid van het Britse Hoger Huis, 1997). Met deze stellingen is op zichzelf niets mis, doch deze gaan misschien voorbij aan het springende punt van eiser, dat als volgt kan worden geformuleerd: een bank B bijvoorbeeld gedaagde B creëert geld uit het niets en daarvoor en daarom verlangt zij daarover rente, welke rente niet in verhouding staat tot de prestatie die zij daarvoor hebben geleverd, welke prestatie B slechts B voortvloeit uit en is geënt op de (achterhaalde) en ook door gedaagde aangehangen en rijp voor de sloop zijnde stelling, dat in de wereld alom is aanvaard hoe de financiële markt functioneert en is georganiseerd.

39.
In dit kader refereert eiser tevens aan een interessant vonnis dat onlangs is gewezen tussen SNS Bank (geldgever) en de heer Joosten (geldlener), welk vonnis afkomstig is van de Rechtbank Oost Brabant, Kanton ‘s Hertogenbosch d.d. 30 05 2013 (productie 5). Bijzonder veel aandacht trekt de daarin opgenomen rechtsoverweging 3.

@3 De beoordeling.

1. Joosten heeft niet bestreden dat hij een lening (in rekening courant) heeft ontvangen van SNS Bank ten bedrage van i 17.188,35, althans dat dat bedrag nog als openstaand in rekening courant resteert.

3.2. Het verweer van de gemachtigde van Joosten dat Joosten van het geleende bedrag geen euro heeft ontvangen, moet, in letterlijke zin, waarschijnlijk als juist worden aanvaard. Eveneens zal juist zijn dat de banken slechts bedragen van de ene rekening naar de andere overboeken zonder dat er in werkelijkheid een euro wordt verplaatst. En voorts zal juist zijn dat slimme economen een theorie hebben ontworpen op grond waarvan er op de een of andere (voor de leek ondoorgrondelijke) wijze dekking bestaat voor de bedragen die bij rekeninghouders op de rekening staan. In hoeverre die dekking daadwerkelijk bestaat en in hoeverre die theorie juist is, behoeft echter in dit geding niet te worden beoordeeld, om de volgende reden.

3.3. Joosten heeft namelijk, zo blijkt uit de bij dagvaarding overgelegde stukken, gebruik gemaakt van de hem door SNS Bank ter beschikking gestelde gelden (ook al was dat volgens de gemachtigde van Joosten een slechts zuiver theoretische, boekhoudkundige terbeschikkingstelling) door daarmee (kennelijk eveneens zuiver theoretische) betalingen te doen aan derden. Daarmee is (binnen het in de westerse wereld geldende juridische systeem, dat B toegegeven B op slinkse wijze aan het economische systeem is gekoppeld) op hem de plicht jegens SNS Bank komen te rusten om de hem (boekhoudkundig) ter beschikking gestelde

gelden terug te betalen. Die terugbetaling behoeft echter niet te geschieden door daadwerkelijk euro=s naar SNS Bank te brengen, maar mag eveneens zuiver boekhoudkundig gebeuren door een overboeking van een rekening naar de rekening van SNS Bank. Binnen het heersende systeem bestaat namelijk (in principe) voor een zodanige overboeking dezelfde dekking als voor de overboeking die SNS Bank aan Joosten heeft gedaan. Deze dekking bestaat misschien niet daadwerkelijk, maar wel theoretisch, zolang iedereen, althans veruit de meeste mensen, vertrouwen hebben in het systeem. Tot op de dag van deze uitspraak is dat nog het geval, althans B zo moet dezer dagen een slag om de arm worden gehouden B de kantonrechter hebben nog geen andersluidende berichten bereikt.@

40.
Wat eiser opvalt is, dat de kantonrechter zich in deze zaak niet heeft uitgelaten over de tussen partijen overeengekomen kredietrente, die niet moet worden verward met vertragingsrente en wettelijke rente, waarover de kantonrechter zich wel uitdrukkelijk heeft uitgelaten en waarmee gedaagde feitelijk schermt in haar brief d.d. 24 10 2013 (productie 4). Zie in dat kader ook de volgende passage onder rechtsoverweging 3.3: @Daarmee is (binnen het in de westerse wereld geldende juridische systeem, dat toegegeven op slinkse wijze aan het economische systeem is gekoppeld) op hem de plicht jegens SNS Bank komen te rusten om de hem (boekhoudkundig) ter beschikking gestelde gelden terug te betalen.@ Betoogd kan worden dat de kantonrechter aangeeft, dat op Joosten de plicht rust om de door SNS Bank digitaal uit het niet gecreëerde gelden B boekhoudkundig gecreëerde gelden B terug te betalen, maar de kantonrechter laat zich, om hem of haar moverende redenen, niet uit over het zit met de door Joosten te betalen, tussen hem en SNS Bank overeengekomen kredietrente (over dat geld uit het niets), welke kredietrente met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een woekerrente van het zuiverste water is, hetgeen zich niet verdraagt met hetgeen eiser hiervoor te berde heeft gebracht. De woorden van de kantonrechter onder 3.3: "Binnen het heersende systeem bestaat namelijk (in principe) voor een zodanige overboeking dezelfde dekking als voor de overboeking die SNS Bank aan Joosten heeft gedaan. Deze dekking bestaat misschien niet daadwerkelijk, maar wel theoretisch, zolang

iedereen, althans veruit de meeste mensen, vertrouwen hebben in het systeem." De simpele vaststelling van eiser is, dat (ook) door de kantonrechter een "heersend systeem" B een wetteloos systeem! B, met B hoe is het toch mogelijk B een niet gebleken daadwerkelijke dekking, als panacee voor een wezenlijk moreel en juridisch probleem naar voren wordt gebracht, zonder daaraan een nadere en afdoende juridische explicatie te koppelen. Over welk wettelijk kader heeft de kantonrechter het eigenlijk?! Dit kan zo door eiser vooralsnog niet worden aanvaard. Eiser nodigt gedaagde uit B eindelijk B aan te geven op welke wettelijke basis haar recht om geld uit het niets te mogen creëren, is gestoeld B zo is zij ook in het geval van eiser te werk gegaan! B, waarbij gedaagde tevens mag aangeven waarop berust haar recht om eerst geld uit het niets te mogen creëren, nog vóórdat zij daarvoor de reserves (funding) heeft, omdat gedaagde in het geval van eiser op die wijze te werk is gegaan. Het wordt uiterst bedenkelijk, zodra er wordt gedacht aan een door gedaagde gestipuleerd recht op rente en als in overweging wordt genomen de reeds hiervoor aangehaalde rechterlijke overweging: ADeze dekking bestaat misschien niet daadwerkelijk, maar wel theoretisch, zolang iedereen, althans veruit de meeste mensen, vertrouwen hebben in het systeem." Met andere woorden: op basis van 'een wellicht niet bestaande dekking', wordt van eiser verwacht dat hij zich, vanwege 'een wellicht niet bestaande dekking', zich ter meerdere eer en glorie B winst (rente) van een aan het staatsinfuus liggende, maar wel commercieel opererende 'Januskop van een gedaagde' een slag in de rondte werkt. Ook daar voelt eiser bar weinig voor, althans eufemistisch uitgedrukt, komt zulks eiser voor als een 'nogal wankele vertrouwensbasis', ook in juridisch opzicht. Dat heeft niet in de laatste plaats te maken met wat zelfs de kantonrechter heeft aangegeven: "(...) binnen het in de westerse wereld geldende juridische systeem, dat toegegeven op slinkse wijze aan het economische systeem is gekoppeld". Over welk juridisch systeem de kantonrechter het heeft, is eiser niet duidelijk, maar gelukkig weet gedaagde raad, in tegenstelling tot haar personeel en DNB, althans dat hoopt eiser.

STANDPUNT GEDAAGDE

41.
Gedaagde: AUit uw relaas maken wij op dat u zich niet kunt vinden in de wijze waarop de financiële wereld in elkaar zit en functioneert. Het financiële systeem waarin banken als geldscheppende instelling een spilfunctie vervullen, is georganiseerd conform wettelijke richtlijnen en boekhoudkundige vereisten en staat onder toezicht van onder meer De Nederlandsche Bank en de Autoriteit Financiële Markten. Om als bank leningen te mogen verstrekken dient de bank aan liquiditeits en solvabiliteitseisen te voldoen. Bovendien is in de wereld alom aanvaardt hoe de financiële markt functioneert en is georganiseerd. Het aanpassen van het financiële systeem zal door de wetgevers moeten worden geïnitieerd.@ (productie 4).

42.
Gedaagde: AU bent met het ondertekenen van de hypotheekakte waarvan de akte van geldlening deel uitmaakt, de verplichting aangegaan om de hypothecaire geldlening met de overeengekomen rentevergoeding terug te betalen. Wij zien op grond van hetgeen u stelt, geen aanleiding om af te wijken wat wij met u zijn overeengekomen.@ (productie 4).

43.
Op 12 11 2013 heeft Sietze de Jong, werkzaam in dienst van gedaagde, eiser telefonisch medegedeeld dat is ontvangen, de sommatiebrief van eiser d.d. 08 11 2013, inclusief daaraan gehechte conceptdagvaarding (productie 5). De Jong gaf eiser te kennen niet zeker te weten of gedaagde zich bediende van de praktijk van digitale geldcreatie uit het niets. De Jong gaf aan dat hij er vanuit gaat dat een bank geld aantrekt en dat uitleent; quod, uitdrukkelijk non! Op de door eiser vraag of hij (De Jong) zeker weet dat gedaagde zich niet bedient van digitale geldcreatie uit het niets, door middel van het aanslaan van een euro teken en daarachter een cijfer in een digitale gegevensdrager, gaf hij aan dat hij altijd heeft gedacht dat er altijd geldstromen staan tegenover een lening. Het door eiser aangehaalde punt: geldcreatie uit het niets vindt De Jong een interessante materie, hoewel hij er altijd vanuit ging van een geldstroom die staat tegenover een lening, hij ook maar een mens is en dat hij het

misschien wel bij het verkeerde eind heeft. Eiser bedankt De Jong voor de open en vriendelijke wijze, waarop hij hem te woord heeft gestaan.

WEERLEGGING STANDPUNT GEDAAGDE

44.
Zie hieronder/ boven, met als speerpunt, de mede door gedaagde gevoerde onwettige praktijk B niet gecodificeerde praktijk; niet door de bijbelse God gegeven gave; een volstrekt tegennatuurlijke gave B van digitale geldschepping uit het niets, zonder onderliggende dekking B geen spilfunctie, maar een verspilfunctie , die op diverse feitelijke en juridische fronten onder andere de toets van redelijkheid en billijkheid, niet kan doorstaan. Bovendien weet “”de bemanning van gedaagde”” niet, hoe zij daarbij te werk is gegaan, althans zo ver reikt haar kennis niet. Eiser gaat er gevoeglijk vanuit dat gedaagde B een onnatuurlijke persoon B niet weet wat zij heeft gedaan, waarbij eiser aangeeft dat wat zij heeft gedaan niet door de, door hem aangeduide feitelijke en juridische beugel kan. Wie mag geld maken?
Gedaagde citeert Dr. Roelf Haan (zie ook hiervoor onder punt 4): AThomas Jefferson was ervan overtuigd dat Ade bevoegdheid geld te cree¨ren moest worden weggenomen van de banken en worden hersteld bij het volk waaraan zij behoort@, en ook Abraham Lincoln was van mening dat de geldcreatie geheel in overheidshanden diende te zijn. De bekende Amerikaanse monetair econoom Jrving Fisher lanceerde zijn plan voor A100% Money@, via de instelling van een 100 % reserveverplichting. Het gaat Fisher niet om nationalisering van de banken, maar nationalisering van de geldschepping. Hij acht dat niet minder dan van constitutioneel belang. @ Volgens eiser wordt ook hem daarmee niet meer dan recht gedaan.

JURIDISCHE KWALIFICATIE

45.
Vooraleer de door gedaagde jegens eiser gebezigde praktijk van geldcreatie uit het niets, in ruil voor daartegenover door eiser op te brengen, op zichzelf te rechtvaardigen aflossing en níet, althans niet zo

zondermeer te rechtvaardigen rente over geld uit het niets, te toetsen aan de Nederlandse regelgeving, wenst laatstgenoemde deze praktijk eerst te leggen langs de verdragsrechtelijke meetlat.

46.
De hiervoor (herhaald) uit en te na beschreven (bank)praktijk van gedaagde, staat op gespannen voet met het beginsel van gelijkheid/non discriminatie, zoals onder andere is neergelegd in artikel 1 van de (Nederlandse) Grondwet, artikel 14 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en artikel 26 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR), omdat een bank een bedrijf is dat in tegenstelling tot burgers, of andere bedrijven digitaal geld kan maken uit het niets, zonder onderliggende dekking (funding) en daarover ook nog eens winst, in de vorm van een meer dan kostendekkende rente verlangt van burgers, of andere bedrijven, die daar (wel) wezenlijke arbeid en/of wezenlijk kapitaal (tastbaar bezit/eigendom) tegenover moeten stellen. Dat riekt ook naar (verkapte) verboden dwangarbeid en slavernij (vide artikel 4 EVRM en artikel 8 IVBPR). De volgende beschrijving van Lev Tolstoj (1828 1910) sluit prachtig daarop aan: AGeld is een nieuwe vorm van slavernij, te onderscheiden van de oude door het simpele feit dat het onpersoonlijk is, er is geen menselijke relatie tussen de meester en de slaaf.@

47.

Gedaagde is een bank, maar geen bank in de zin van de Wft, mede omdat de door haar gebezigde praktijk van geldcreatie uit het niets, niet strookt met de 19e eeuwse definitie van "bank" in (onder andere) artikel 1.1 Wft en zij, zo is gebleken, het kredietrisico ook afgeleid kredietrisico niet zelf droeg en draagt, tenzij onder het in artikel 1.1 Wft opgenomen woord "voor eigen rekening", ook moet worden verstaan: voor rekening van de Staat der Nederlanden en/of haar burgers en/of haar belastingplichtigen. Van daaruit even de volgende excursie, in eisers' contreien. Het zou eiser als uiterst vreemd voorkomen, als een rechtbank beloond zou worden, op basis van het financiële belang van de door haar ingenomen en behandelde zaken. Even vreemd is het in feite hoe gek dit wellicht ook moge klinken , dat banken worden beloond op basis van het geldvolume

dat door deze instellingen wordt uitgeleend (op basis niet bestaand geld en een niet bestaand geldvolume, wat ook zoveel wil zeggen als: digitale geldcreatie uit het niets; het systeem van fractioneel reserve bankieren).

48.
In nationaal wettelijk perspectief, beroept eiser zich jegens gedaagde ook op artikel 6:162 BW. AArtikel 6:162 lid 1: Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden; lid 2: Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.@ In deze kwestie heeft gedaagde, voorafgaande aan de sluiting van de overeenkomst van geldlening, op 21 10 2010, eiser niet de op hoogte gebracht van de door haar gevoerde, kennelijk niet door een gecodificeerde regel aan banden gelegde, gevoerde praktijk van geldcreatie uit het niets, waardoor eiser schade heeft geleden in de vorm van de, sinds 21 10 2010 op hem rustende verplichting aan gedaagde te betalen, alles dat ligt boven een daarvoor aan haar te betalen redelijke en billijke rentevergoeding, indachtig artikel 3:12 BW juncto artikel 6:2 BW. Onder een redelijke en billijke rentevergoeding verstaat eiser: een gedaagde toekomende vergoeding van i 350, (zegge: driehonderdenvijftig euro) per uur, exclusief Btw, voor de tijd die gedaagde stak in de creatie van geld uit het niets alsmede de tijd die gedaagde stak en steekt in de daarbij behorende administratieve handelingen. Daarmee maakt eiser bovendien duidelijk dat hij Ade beroerdste@ nog niet is. Belangrijk B herhaald B punt: gedaagde is kennelijk wel enigszins, of op een beperkt vlak, gebonden aan gecodificeerde regels, die in eerste instantie afkomstig zijn van een niet democratisch gelegitimeerd orgaan als BIS. Echter, er staat geen wettelijke maat op haar recht om geld uit het niets te mogen creëren, laat staan dat er een wettelijke maat staat op haar recht om over dat geld uit het niets rente te mogen verlangen. Gedaagde kan niet zondermeer wegkomen met de mededeling: dat is uw vrije keuze, eiser. Gedaagde wordt uitgenodigd, gemotiveerd aan te geven op welk wetsartikel berust, haar vermeende recht op geldcreatie uit het niets en op welk wetsartikel

berust, haar vermeende recht op rente, over het door haar uit het niets gecreëerde geld. Tenslotte wordt gedaagde uitgenodigd inzichtelijk te maken, op welk wetsartikel berust, haar vermeende recht op geldcreatie uit het niets, in combinatie met haar vermeende recht om daar achteraf B daarna! B een dekking (funding) bij te zoeken. In commissie stelt eiser: deze werkwijze zoekt onder meer de grenzen op, of komt binnen de grenzen van valsemunterij (extensief geïnterpreteerd). Zie in dat kader artikel 51 juncto artikel 208 Sr.: (digitale)valsemunterij, gepleegd door een rechtspersoon en haar feitelijk leidinggevenden). Zie ook: http://sylvestereijffinger.com/wordpress/inflatie valsemunterij/).

49.
Zekerheidshalve brengt eiser ook in de stelling dat gedaagde (ook) tekort is geschoten in de uitvoering van de op haar rustende contractuele verplichting eiser beroept zich op artikel 6:74 BW, omdat gedaagde tijdens de (nog immer lopende) contractsperiode, middels het eiser voorzien van de juiste informatie wat betreft haar handelwijze zoals hiervoor (en hierna) vermeld, op haar schreden kon en kan terugkeren, ter financiële, althans ter zekere tegemoetkoming van eiser.

50.

In het geval dat een technisch failliete gedaagde B met een eigen vermogen van 0%, althans van minder dan 5%, is gedaagde ””über verschuldet”” B haar geldcreatie uit het niets, zonder dekking, omschrijft als een legale activiteit, dan betekent dat vanuit het oogpunt van gedaagde, dat er niets aan in de weg lijkt te staan zelf digitaal euro=s aan te maken en die op geheel eigen (digitale) wijze in het betalingsverkeer brengen of aan te wenden B op de wijze zoals gedaagde dat doet , althans gedaagde wordt uitgenodigd te verklaren op basis van welke wet zij wel en eiser geen geld (euro’s) uit het niets mag creëren. Eiser ontkent en betwist de stelling van gedaagde, dat zij enige wettelijke basis recht had en heeft om digitaal geld, digitaal uit het niets te creëren, zonder onderliggende dekking, althans eiser ontkent en betwist dat zij op enige wettelijke basis recht had en heeft om digitaal geld, digitaal uit het niets te creëren. Het zij nogmaals aangeven, gedaagde kan zich niet verschuilen achter bestaande kapitaalvereisten, omdat die hoegenaamd

geen betrekking hebben op de door haar gevoerde praktijk van digitale geldcreatie uit het niets, zonder bijbehorende dekking, welke praktijk los staat van kapitaalvereisten. Deze werkwijze verdraagt zich niet met de werkwijze van degene die zijn bedrijf maakt van het buiten besloten kring ter beschikking verkrijgen van opvorderbare gelden van anderen dan professionele marktpartijen, en van het voor eigen rekening verrichten van kredietuitzettingen. Kortom, de gedraging van gedaagde jegens eiser was onder andere in strijd met artikel 1:1 Wft. In dat kader zou gedaagde zich wellicht nog kunnen beroepen op de Schutznorm regel ex artikel 6:163 BW (HR 17 01 1958, NJ 1961, 568), maar hoe dan ook laat dat onverlet de overige rechtsgronden, met daarbij een uitdrukkelijk beroep op de correctie Langemeijer, waarop eiser zijn vordering op haar heeft gebaseerd.

51.
Het geld dat gedaagde ter voldoening van de verbintenis naar de bankrekening van eiser heeft overgemaakt, kon op het tijdstip van betaling niet worden gekwalificeerd als zijnde gangbaar in de zin van artikel 6:112 BW, tenzij gedaagde een plausibele verklaring kan geven voor het vaststaande gegeven dat het, als toen door haar, digitaal uit het niets gecreëerd geld B een in een digitale gegevensdrager aangeslagen fl of i teken, gevolgd door cijfers , gangbaar is in het land (Nederland) (in welks geld de betaling is geschied). Voor de goede orde, artikel 6:112 BW luidt: AHet geld dat ter voldoening van de verbintenis B in casu de op gedaagde rustende verbintenis tot betaling van een geldsom aan eiser , wordt betaald, moet op het tijdstip van de betaling gangbaar zijn in het land in welks geld de betaling geschiedt.@ Eiser noemt fl. 700.000, , welk teken en cijfer hij en hiervoor heeft aangeslagen B dat ging eiser erg gemakkelijk af , op de allerlaatste plaats gangbaar geld, waartegenover een door eiser op te brengen, meer dan redelijke en billijke rentevergoeding (naast aflossing), op basis van de arbeids en kapitaalinbreng van eiser, niet kan en mag worden verlangd, althans daarin schuilt niet de minste redelijkheid en billijkheid. De situatie is nog veel surrealistischer dan eiser ooit heeft kunnen denken. Er was in zijn geval geen sprake van een geldsom, laat staan een gedekte geldsom. Tegenover een niet door eiser hooggehouden gangbaarheid van een door gedaagde, uit het niets gecreëerd geldbedrag, staat een eigen vermogen

van 0%, althans een eigen vermogen van rond de 4,9%, indien geloof mag worden gehecht aan bepaalde, zeer arbitraire boekhoudregels. Mensen met een hoger percentage eigen vermogen, komen terecht in een schuldsaneringstraject, in het kader van de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen (WSNP), in dier voege dat zij vervolgens wel moeten rondkomen van een minimum uitkering. Eiser biedt aan deze stelling te bewijzen, met alle middelen rechtens, voor zover daaraan de behoefte mocht bestaan. Om voormelde reden, kan eiser niet begrijpen waarom gedaagde B dat bedrijf B zich tegenover hem mocht en mag profileren als “”entiteit in bonus””, in plaats van geldgoochelaar over de rug van eiser. Eiser kan prima zelf fl. 700.000, aanslaan in een digitale gegevensdrager. Die “”kwaliteit en vaardigheid”” heeft “”onze Lieve Heer”: hem ook gegeven. Als eiser dan toch een overdadige rentevergoeding moet betalen, dan doet hij dat liever aan goed doel. Gedaagde moet eiser uitleggen, op basis van welk wetsartikel zij fl. 700.000, kon aanslaan in een gegevensdrager, zonder onderliggende reserve (funding). Er is namelijk geen wetsartikel die deze handelwijze sanctioneert en mij hebben niet bereikt, aanwijzingen die maken dat het NRC onzin heeft uitgekraamd; zie:
http://vorige.nrc.nl/opinie/article2137162.ece/Toegang_tot_geld_is_geen_zaak_van_banken_alleen
Een citaat uit dat artikel: ””De grenzen worden door de banken zelf, samen met hun toezichthouder, bepaald. De verhouding tussen “”geschapen geld”” en “”geld in bezit”” werd in de loop van de afgelopen honderd jaar telkens verder uit balans gebracht. Het einde aan het creëren van luchtgeld is niet in zicht omdat dit proces door de gesloten club geleid wordt, en zich niet van buitenaf laat controleren.@; juist ja!

52.
Daarnaast heeft gedaagde, door eiser voorafgaande aan de sluiting van de overeenkomst van geldlening, op 15-12-1978, niet de op hoogte te brengen van de door haar, niet door enige gecodificeerde regel aan banden gelegde, gevoerde praktijk van geldcreatie uit het niets, zich ongerechtvaardigd verrijkt in de zin van artikel 6:212 BW. Bij het aanvoeren van deze rechtsgrond, gaat eiser uit van de hypothese dat het personeel van gedaagde geen idee had, hoe gedaagde aan haar geld B geld uit het niets B was gekomen, weshalve zij zich ongerechtvaardigd

heeft verrijkt ten nadele van eiser, op de hiervoor aangegeven wijze. De dientengevolge door eiser geleden schade is een sinds 15-12-1978 door hem op te brengen rentevergoeding, die ruim ligt boven de door hem voorgestelde, door hem aan gedaagde te betalen rentevergoeding van fl 350, per uur, exclusief Btw, die mede indachtig de hiervoor te berde gebrachte feitenconstellatie, als meer dan redelijk en billijk kan worden aangemerkt.

53.
Vanaf 15-12-1978 B datum contractsluiting , beroept eiser zich jegens gedaagde ook op de redelijkheid en billijkheid in de zin van artikel 6:248 lid 2 BW; contractuele goeder trouw.

54.

Eiser verwijst gedaagde naar hetgeen (hiervoor) is vermeld, onder de punten 25, 26, 27 en 43. Gedaagdes' volgehouden zwijgen jegens eiser en/of desinformeren van eiser, zoals hiervoor beschreven, impliceert bovendien, een schending van hetgeen is bepaald in artikel 6:193a e.v. BW (geïmplementeerde Wet oneerlijke handelspraktijken; Wet ohp). Gedaagdes' gedrag kan worden gekenschetst als een 'oneerlijke handelspraktijk', die leidt tot een schadevergoedingsplicht. Dít is het kader: artikel 6:193a aanhef, lid 1 BW: 'In deze afdeling wordt verstaan onder: a. consument: natuurlijk persoon (=eiser; PW) die niet handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf; artikel 6:193a lid 1, sub b. BW: 'handelaar (=gedaagde of hij/zij die namens haar handelde; PW): natuurlijk persoon of rechtspersoon die handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf of degene die ten behoeve van hem handelt'; artikel 6:193a lid 1, sub c BW: 'product: goed, elektriciteit daaronder begrepen, of dienst'; artikel 6:193a lid 1, sub d BW: 'handelspraktijk: iedere handeling, omissie, gedraging, voorstelling van zaken of commerciële communicatie, met inbegrip van reclame en marketing, van een handelaar, die rechtstreeks verband houdt met de verkoopbevordering, verkoop of levering van een product aan consumenten'; artikel 6:193b lid 1 BW juncto artikel 6:193b lid 2, sub b BW, wil zoveel zeggen als: een handelaar (gedaagde; PW) handelt onrechtmatig jegens een consument (eiser; PW) indien hij een handelspraktijk verricht die oneerlijk is en een

handelspraktijk is oneerlijk als het vermogen van de gemiddelde consument om een geïnformeerd besluit te nemen merkbaar is beperkt of kan worden beperkt, waardoor de gemiddelde consument een besluit over een overeenkomst neemt of kan nemen, dat hij anders niet had genomen. In het geval van eiser was er vóór, op en na 21 10 2010, sprake van weglaten van belangrijke kenmerken van het door gedaagde aangeboden product, hetgeen zich onder andere laat vertalen in een onredelijk hoge rentevergoeding, óver, althans vanwége een uit het niets gecreëerd geldbedrag, op basis van een eigen vermogen van 0 (nul), althans een eigen vermogen van minder dan 5%, met al dan niet digitale balans 'leveling' of 'clearing' tussen gedaagde en de centrale bank, achteráf en/of reserveaccumulatie achteráf, zoals, nogmaals, is betoogd door onder anderen voormelde Alan Holmes "In the real world, banks extend credit, creating deposits in the process , and look for the reserves later" en Paul Sheard; "Banks lend by simultaneously creating a loan asset and a deposit liability on their balance sheet. That is why it is called credit "creation" credit is created literally out of thin air (or with the stroke of a keyboard). The loan is not created out of reserves. And the loan is not created out of deposits: Loans create deposits, not the other way around. Then the deposits need a certain amount of reserves to be held against them, and the central bank supplies them." Ook deze manier van zaken doen, als beschreven door Holmes en Sheard, had gedaagde eiser eerst mondeling en/of schriftelijk moeten voorhouden, al was het alleen maar vanwege het feit dat haar (eigen) personeel eindelijk wat zij doet en hoe zij het doet. In het geval van eiser was er ook op 21 10 2010 geen sprake van een 'informed consent' en wát een zelfs door 'gedaagdes' ingezetenen' onbegrepen handelspraktijk. Daarmee kan geen burger of ander bedrijf dan een bank als gedaagde komen, of nee, toch niet, en wel om de hiervoor gememoreerde redenen. Nogmaals, gedaagde kan zich (niet langer) met goed fatsoen verbergen achter vermeende essentiële wetenschap van eiser, indachtig de (door eiser aangetoonde) door haar (eigen) personeel en namens DNB gereden 'scheve schaatsen', naar aanleiding van door eiser gestelde concrete vragen, alias tentoongespreide non wetenschap van gedaagdes' product dat op 21 10 2010 is verkocht aan eiser. Kennelijk, althans mogelijk heeft gedaagdes' personeel ook geslapen tijdens de economieles, althans tijdens de economielessen die betrekking hadden op geldschepping door

(commerciële) banken, alias geldcreatie uit het niets, was er sprake van integrale klassikale anesthesie en/of amnesie, althans non perceptie, al dan niet als gevolg van totale desinteresse. Hoe dan ook, het gaat erom dat de gemiddelde consument, in casu eiser, door de misleidende handelspraktijk van gedaagde een onjuist beeld had ku nnen krijgen en daardoor tot de aanschaf van een product of dienst had ku nnen overgaan die hij (mogelijk) anders niet had aangeschaft. Dit laatste is een belangrijke en cruciale constatering.

55.
Ter nadere onderbouwing van de onder de punten 46 tot en met 54 geponeerde (rechts)gronden, wenst eiser hierna de volgende punten rechtsgronden, tevens feitelijkheden over het voetlicht te brengen, uitdrukkelijk zónder zich daarbij te willen beroepen op vernietiging of ontbinding van de tussen eiser en gedaagde bestaande overeenkomst van geldlening.

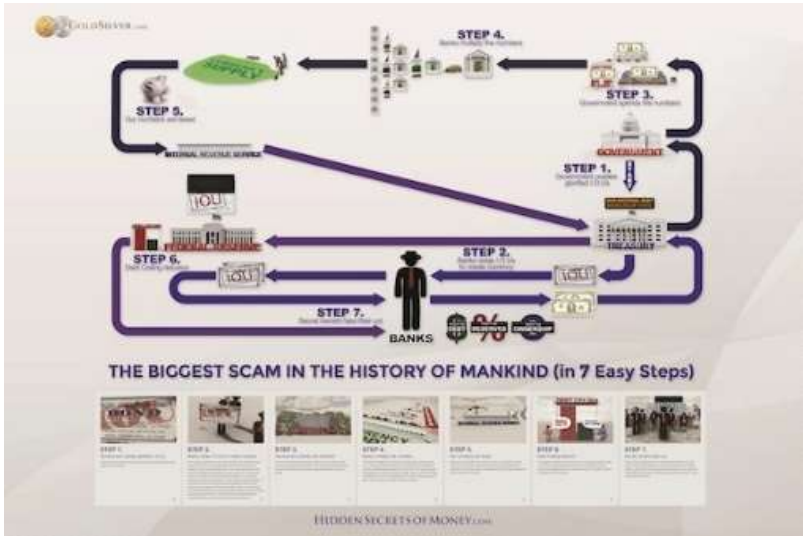
56.
Gedaagde heeft bedrog gepleegd bij het aangaan van de overeenkomst van geldlening met eiser, op basis van de hiervoor aangehaalde redenen. Eiser is van mening dat gedaagde hem destijds willens en wetens in dwaling heeft gebracht. Gedaagde heeft opzettelijk voor eiser relevante, hiervoor vermelde informatie achtergehouden, waardoor eiser met gedaagde heeft gecontracteerd onder voor hem ongunstige voorwaarden, hetgeen oplevert bedrog (artikel 3:44 lid 3 BW). De strafrechtelijke variant van onder andere civielrechtelijk bedrog is artikel 326 Sr. (oplichting).

57.

Tevens is er, op basis van de hiervoor door eiser aangehaalde redenen, voor, ten tijde en na de contractsluiting (op 21 10 2010), onmiskenbaar sprake geweest van eiser benadelend misbruik van omstandigheden, welk misbruik gedaagde kan worden aangerekend (artikel 3:44 lid 4 BW).

58.

Eiser heeft (ook) gedwaald ten tijde van het aangaan van de leenovereenkomst met gedaagde (artikel 6:228 BW). Immers, ook na het sluiten van de overeenkomst van lening, heeft gedaagde voor eiser essentiële informatie heeft achtergehouden, waarvan ook haar personeel kennelijk nog steeds op de hoogte is, tenzij er zijdens gedaagde sprake is van persisterend toneelspel. Daarbij dient al hetgeen hiervoor te berde is gebracht tevens als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.



SCHADE

59.
Eiser heeft tot op heden “”rimpelloos”” aan zijn vermeende betalingsverplichting jegens gedaagde voldaan. Overigens is eiser niet in de 1e plaats te doen om het geld. Op zichzelf beschouwd heeft eiser geen moeite met een betaalverplichting, zolang er maar open kaart wordt gespeeld. Eiser is vooral geen teleurgestelde huizenkoper, die niet kon meeliften op de mede door gedaagde veroorzaakte huizenprijsbubbel. Dat kan eiser weinig schelen. Op dit ogenblik geeft eiser meer om lichamelijke en geestelijke gezondheid, rechtvaardigheid, juridische

genoegdoening, terugkeer van wezenlijke kennis, meer onbaatzuchtigheid, moreel besef, et cetera. Dit alles is naar de mening van eiser B hij komt in vrede B heden ten dage bij vele entiteiten ver te zoeken en dat neemt eiser niemand kwalijk, zolang hij zichzelf maar niet voor de gek houdt. Wat eiser betreft kan en mag het niet zo zijn, dat gedaagde blijft wegkomen met haar manier van zaken doen, namelijk ook onder de paraplu van de Staat der Nederlanden en de belastingbetaler, digitaal geld creëren uit het niets en daarover ook nog eens winst, in de vorm van een meer dan kostendekkende rente verlangen van burgers/belastingbetalers, of van een ander bedrijf dan het bedrijf van eiser, welke entiteiten daar (wel) wezenlijke arbeid en/of wezenlijk kapitaal (tastbaar bezit/eigendom) tegenover moeten stellen. Er valt niets voor te zeggen gedaagde nog langer het genoegen of voordeel te gunnen van de praktijk van zoiets armoedigs en armzaligs als het voortbrengen van geld uit het niets B ook zonder kredietrisico , waarover ook nog eens rente moet worden opgebracht. Aan met name de praktijk van rentestipulatie (op basis van digitale geldcreatie uit het niets), ontbreekt elke economische, juridische, morele en sociale maatschappelijke (meer)waarde en deze moet daarom met wortel en tak worden uitgeroeid. Hoe dan ook hoopt eiser op een brede maatschappelijke discussie over het onderwerp geldcreatie uit het niets (zonder onderliggende dekking) en het daarop gebaseerde recht op rente, ten gevolge waarvan vele individuen en samenlevingen letterlijk en figuurlijk over de kling zijn gejaagd. Het kan ook anders, prettiger, rechtvaardigerY Zie onder andere: www.telegraaf.nl/dft/goeroes/steenjakobsen/21307224/__Het_Chicago plan__.html
en http://mjvdl.com/2012/11/30/the chicago plan revisited/ . Het Chicago plan huldigt onder andere het systeem van volledig reserve bankieren, onder andere ter voorkoming van het ook door gedaagde aangehangen systeem van “”fractioneel roof en cowboybankieren””, waarbij het aantoonbaar vast staat dat een flink aantal entiteiten B mensen en bedrijven B kunnen fluiten naar hun centen.

60.
Indachtig de door hem gecreëerde feitelijke en juridische basis, vordert eiser van gedaagde: een schadevergoeding, van negen miljoen euro, zie hierna. Aangezien “”de herder”” (DNB) van gedaagde aangeeft dat Awe

goud niet meer nodig hebben als dekking, mede omdat onze bankbiljetten schoon zijn en hun waarde behouden
http://www.youtube.com/watch?v=49YHYJpVHRk
. Dat lijkt sterk op een glasharde leugen. Hoe dan ook, is eiser bereid zich “”op te offeren””. Mede daarom neemt eiser in deze zaak genoegen met een hem toekomende schadevergoeding, in de vorm van een aantal goudbaren, welke schade eiser, door toedoen van gedaagde, onder meer heeft geleden vanaf het (een) moment vóór het sluiten van de overeenkomst van geldlening (15-12-1978 tot op heden (01 12 2013), zonder dat eiser daarbij afstand doet van welk hem (later) toekomend recht dan ook.

61.
Eiser laat vallen, de eis strekkende tot vergoeding van de proceskosten, waaronder het door hem te betalen griffierecht, wettelijke rente en nakosten.

WAT VERDER NOG TER TAFEL KOMT

62.
W.v.n.t.t.k. 1:
Naar de mening van eiser is, mede onder auspiciën van DNB, gekozen voor de "nucleaire optie", met andere woorden: eisers' dagvaarding, zou ook kunnen worden getypeerd als een "dagvaarding voor de bühne".

Onlangs deed de Stichting Ons Geld
(zie: https://www.facebook.com/stichting.onsgeld), eiser toekomen, de volgende recente reactie van een medewerker van ING Group/Corporate Communications. Ook daarmee is, wat eiser betreft, boven elke twijfel verheven, dat banken geld uit het niets creëren; genoeg daarover.

Een eiser bekend persoon, heeft hem expliciet gewezen op punt 2 van deze, hieronder staande reactie en daarbij aangegeven dat het niet waar niet waar is dat het geld uit het systeem verdwijnt wanneer de lening wordt terugbetaald aan de bank. Weliswaar verdwijnt het initiële deposito bij de bank, maar het geld verdwijnt niet uit het systeem. Immers, op basis

van dat deposito kon deze bank, of een andere bank op basis van het systeem van fractioneel reserve bankieren, (wederom) een veelvoud van dat destijds geplaatste deposito dat initiële deposito in omloop brengen, middels geldcreatie uit het niets. Kortom, er komt (op die manier; mede op basis van initiële deposito's) steeds meer geld in omloop, dat in tegenstelling tot het initiële deposito niet uit het systeem verdwijnt.

(reactie ING Group/Corporate Communications)

"Geachte heren,

Met excuses voor de vertraging hieronder onze reactie op jullie vragen:

1. Is het voor de ING noodzakelijk om te wachten op spaargeld van spaarders om dit vervolgens uit te kunnen lenen aan klanten?

Nee, dit hoeft niet. Hoewel spaargeld op macroniveau een belangrijke bron is van zogeheten funding voor het uitzetten van kredieten (zoals bijvoorbeeld hypotheken of bedrijfsfinancieringen) is het niet zo dat we voor iedere euro spaargeld apart gaan bekijken waar we deze zouden kunnen uitlenen; of andersom, dat we pas een nieuwe lening uitschrijven als er een nieuw deposito binnenkomt. Wet en regelgeving is hier leidend, bijvoorbeeld de gestelde regels rondom de minimale kapitaalratio=s van banken. De dagelijkse fluctuaties van de bezittingen en verplichtingen van de bank worden in goede banen geleid door de afdeling Treasury.

2. Creëert de Rabobank nieuw geld wanneer ze leningen verstrekt aan klanten.

Ja. Wanneer banken een lening verstrekken aan klanten dan wordt er nieuw geld gecreëerd. Op de bankbalans verschijnt op de bezittingenkant een claim van de bank op de klant, dit is de lening zelf. Aan de verplichtingenkant van de bankbalans verschijnt een deposito, dit is de corresponderende claim van de klant op de bank. Het deposito is geld, en de creatie van het deposito is dus geldcreatie. Wanneer de lening wordt terugbetaald verdwijnt het deposito, en daarmee het geld weer uit het

system. Vanzelfsprekend gebeurt dit altijd binnen de gestelde kaders van de wet en regelgeving. Dit is overigens niets bijzonders: ongeveer 90% van de totale geldhoeveelheid in de economie bestaat uit deposito=s en andere verplichtingen van banken.

3. Kunnen burgers bij de Rabobank in girale vorm door de DNB/ECB gecreëerd geld aanhouden?

Nee. Het moderne monetaire stelsel is hier niet op ingericht. De centrale bank geeft twee verschillende soorten geld uit: 1) chartaal geld: munten en bankbiljetten. Deze kunnen door iedereen gebruikt worden. 2) Daarnaast kunnen banken ook deposito=s aanhouden bij de centrale bank. Maar deze deposito=s tellen niet mee als maatschappelijk geld, omdat er alleen interbancair mee wordt afgerekend (het wordt daarom ook wel “”centrale bankgeld”” genoemd). Burgers kunnen er dus niets mee. Burgers kunnen ook geen rekening aanhouden bij de centrale bank. En in het verlengde daarvan kunnen burgers ook geen rekening aanhouden bij ING met “”door DNB gecreëerd geld””. Dat is ook niet nodig: bancaire deposito=s zijn wettelijk geaccepteerde vormen van geld, en zijn te allen tijde in chartaal geld inwisselbaar.

Hopelijk kunnen jullie met bovenstaande antwoorden uit de voeten, mochten jullie vragen en/of opmerkingen hebben neem dan gerust contact met me op.

Hartelijke groeten,
X.

ING Group / Corporate Communications
AMP C.03.005, Bijlmerplein 888, 1102 MG Amsterdam
P.O. Box 1800, 1000 BV Amsterdam
M +31 (0)6 1XXXXXX T+31 (0)20 5XXXXXX
E xxxx.xxxx@ing.com
W www.ing.com"

63.

W.v.n.t.t.k. #2
Onderstaand artikel, tevens zéér redelijk voorstel en 'great escape' in meerdere opzichten, is afkomstig van een eiser enigszins bekend persoon, die, voorzover eiser dat kan overzien, meer verstand heeft van zaken dan hij.

Citaat: "Hieronder het artikel met een structurele oplossing voor de Crisis, die ik o.a. aan alle Tweede Kamerleden, aan Journalisten en aan Programma Makers ga sturen. Iemand nog suggesties?

OPGELET! Voor mensen met een eigen huis, of voor mensen die in de toekomst nog een eigen huis in Nederland willen gaan kopen, is dit een BELANGRIJK en verhelderend bericht. LEZEN dus! (laptop) ...écht in je eigen belang!

Als jij je huis ná 1994 hebt gekocht ben je namelijk flink bij je neus genomen. ...Ook als je denkt een flinke (papieren) winst op je ná 1994 gekochte huis gemaakt te hebben ben je nog steeds voor een groot bedrag door de banken bij je neus genomen! Hoe? Dat leg ik je hierna uit!

@ Als Universitair geschoold denker leg ik eerst uit wat er nou eigenlijk met de Nederlandse economie aan de hand is. En ik leg uit hoe we in 3 concrete stappen snel en krachtig uit de crisis kunnen komen.
Laat het maar doorrekenen door het CPB. En laat je verrassen door het resultaat!

Maar eerst wat basiskennis: Waar komt het geld voor jouw lening of hypotheek eigenlijk vandaan? De meeste mensen weten dit niet, dus ik ga het je vertellen: De Nederlandse bancaire sector is door de Nederlandse Centrale Bank gemachtigd om liquiditeit (geld) ter beschikking te stellen op het gebied van leningen en hypotheken. De uitgifte daarvan gebeurt door de diverse banken met fiat van de centrale bank. Men zal zich afvragen waar deze liquiditeit vandaan komt. Die komt feitelijk uit het "niets". Zo staat het ook in de wet: banken zijn, evenals de Centrale Bank, "geldscheppende" organisaties. Als een bank een lening of hypotheek beschikbaar stelt aan de lener, dan creëert deze bank geld "uit het niets" om de lening te financieren, gewoon door het

intypen van het hypotheek / leenbedrag op een computer en in te voeren in de boekhouding van de bank. Wanneer de lening of de hypotheek geheel wordt terugbetaald, dan verdwijnt dit geld weer "in het niets".

De bank ontleent zijn bestaansrecht aan de rente die men van de klant over de geldlening ontvangt. Over het aan de klant uitgeleende en "uit het niets" gecreëerde bedrag moet de bank vervolgens zélf rente betalen aan de Centrale Bank (interbancaire rente) het percentage hiervan wordt vastgesteld door de Centrale Bank. Het verschil tussen de (interbancaire) rente die de bank aan de Centrale Bank moet betalen en de hogere (hypotheek) rente die de bank van de klant ontvangt betreft dus de >winst= van de bank. Dit is bekend onder de naam fiatgeld, want er staat geen enkele tegenwaarde ten opzichte van dit >geld=, het is in feite gebakken lucht.

DE FEITEN: Dit is wat er in Nederland is gebeurd zonder dat de meeste mensen het wisten: Er is sinds 1993 enorm veel geld door Nederlandse commerciële banken "uit het niets" gecreëerd en via plotseling véél te ruimhartige hypotheken in de Nederlandse huizenmarkt gepompt. De eisen die gesteld werden aan het verkrijgen van een hypotheek werden door de Nederlandse commerciële bankiers vanaf 1993 enorm versoepeld. Nederlandse bankiers maximaliseerden hiermee hun winsten en dus hun bonussen.
Dit alles resulteerde in bizarre huizenprijsstijgingen en een Nederlandse huizenbubbel die zelfs gróter is dan de huizenbubbel in de VS!

De huizenprijzen gingen in Nederland in korte tijd 3 tot 4 keer over de kop! Het grote probleem is dat het kunstmatig opgeblazen niveau van de huizenprijzen nu op grote schaal de koopkracht uit de Nederlandse economie wegzuigt. Mensen sparen om de "uit het niets" gecreëerde luchtbel in hun hypotheek af te kunnen lossen en kunnen al deze miljarden niet uitgeven in winkels en in de reële economie. Gevolg: bedrijfssluitingen en snel toenemende werkloosheid in Nederland!

Nederlandse bankiers schonden bij het creëren van de huizenbubbel massaal de eigen gedragscode inzake hypothecaire financiering. Ook de

zorgplicht die Nederlandse bankiers richting hun klanten hadden werd regelmatig geschonden. Nederlandse bankiers maakten dus voor eigen gewin in feite op grote schaal misbruik van het "geldscheppende privilege" dat de Nederlandse maatschappij aan hen gegeven heeft.

Huizenkopers zijn in deze periode massaal door de Nederlandse bankiers in slaap gesust door de "papieren winst" die ze op hun koophuis maakten. Maar van "papieren winst" kan je geen brood kopen. Niet eens 1 boterham! "Papieren winst" is immers nog lang geen "reële winst" in termen van gestegen koopkracht. Het geld zit immers vast in bakstenen...en aangezien de meeste huiseigenaren in een Nederlands koophuis zullen blijven wonen blíjft het geld vastzitten in bakstenen...het is dus "gebakken luchtwinst". Mensen die ná 1994 hun eerste huis kochten vergeten tegelijkertijd vaak dat ze door de Huizen Bubbel (die inmiddels kunstmatig door de Nederlandse bankiers was gecreëerd) véél teveel voor hun koophuis hebben betaald....en dus daadwerkelijk "reële koopkracht" hebben ingeleverd!
Kortom: al die miljoenen Nederlanders die pas ná 1994 hun eerste huis konden kopen moesten er een enorme, kunstmatig door Nederlandse bankiers gecreëerde luchtbel in de prijs van hun huis bijkopen. Mensen hebben onnozele "papieren luchtwinst" ontvangen en échte koopkracht ingeleverd! En het gaat niet om kleingeld!

Over de Bubbel, die mensen er ná 1994 bij aanschaf van hun huis bij hebben moeten kopen, moeten ze bovendien jarenlang hypotheekrente betalen. Mensen zijn dus 'dubbel gefopt' door de bankiers! (Je moet de Lucht Bubbel in je hypotheek een keer aflossen EN je moet nog jarenlang rente betalen over die kunstmatig door banken gecreëerde luchtbel!). Hoe later je je eerste huis hebt gekocht, hoe groter de luchtbel in je aankoopbedrag en hoe groter je financiële schade.

Na 30 jaar hypotheekrente betalen heeft de gemiddelde Nederlander de oorspronkelijke aankoopsom van zijn huis, na aflossing, 2 à 3 keer aan de bank terugbetaald. En dat geldt dus ook voor "het Luchtbel gedeelte" in jouw hypotheek! Iets waar je totaal niet om hebt gevraagd en wat door de Nederlandse commerciële bankiers, met fiat van een slapende Centrale Bank, 'uit het niets', uit lucht , is gecreëerd, maar waarvoor jij iedere dag

moet werken om die "Luchtbel" daadwerkelijk terug te betalen! Met rente!!

Een rekenvoorbeeld: Stel dat je een eerste huis hebt gekocht voor 300.000 Euro. Vooral als je dat huis wat later hebt gekocht zal de door banken gecreëerde luchtbel in jouw hypotheek op zijn minst de helft van dat bedrag zijn: 150.000 Euro. Je hebt een aflossingsvrije hypotheek en betaalt 30 jaar rente tegen 5.6%. Dan is de totale rente die je over de gehele looptijd over jouw Bubbel van 150.000 Euro moet betalen dus 252.000 Euro. Jouw persoonlijke schade van de door Nederlandse bankiers uitgevoerde geld truc is dan dus 150.000 Euro (de Bubbel die je moet aflossen) plus 252.000 Euro (de rente die je in 30 jaar tijd over jouw Bubbel moet betalen). Jouw totale schade is dan dus Euro 402.000! (Dat gaat richting de miljoen gulden!). Begint het kwartje al te vallen?

Je kan zelf het beste uitrekenen hoeveel jaar je dan voor je bank moet werken om dit geld netto bij elkaar te sprokkelen. Dit zou je, als je goed kijkt, in feite een nieuwe, verkapte vorm van lijfeigenschap kunnen noemen. En dat alles in het prettige, slimme, democratische en lieve landje Nederland! Best bizar!

(Je zou kunnen denken dat de hypotheekrente aftrek jouw schade nog enigszins beperkt. Maar bedenk dat als het totale landelijke bedrag dat mensen aan hypotheekrente terugkrijgen láger zou zijn, de bruto belastingen óók lager zouden zijn!).

Een flink deel van je werkende leven ben je dus niet voor jezélf aan het werk, maar voor je bank en de uitbetaalde bonussen van de bankiers. Nog steeds! Iedere dag opnieuw! Veel mensen realiseren zich dat niet. Wakker worden dus!

Dus mensen die ná 1994 een huis kochten en dachten daar flink winst op gemaakt te hebben, hebben in feite, in termen van koopkracht, flink ingeleverd...en hebben het meestal niet eens in de gaten! Ze denken met hun "papieren winst" de winnaars van het spel te zijn, terwijl ze in feite, in termen van koopkracht, flink gedupeerd zijn. En het gaat hier voor de gemiddelde Nederlander, zoals gezegd, niet om kleingeld!

En dit is precies het gebrek aan kennis bij de massa waar de Nederlandse bankiers misbruik van hebben gemaakt. En al het geld dat deze mensen voor hun 'Bubbel Rente' en 'Bubbel Aflossingen' nodig hebben kunnen ze niet in winkels en in de reële economie uitgeven, met alle grote negatieve gevolgen voor de Nederlandse werkgelegenheid, de Nederlandse bedrijven, de Nederlandse ondernemers, de Nederlandse overheidsfinanciën en de Nederlandse economie van dien!

Ziehier de belangrijkste reden waarom de werkloosheid in Nederland nog steeds snel oploopt en we de crisis nog jarenlang gaan voelen! Tenzij we de politiek wakker schudden...want het kan gelukkig ook anders! (Duitsland heeft geen Huizen Bubbel en daar draait de economie dan ook als een trein!).

Dit is geen klaagzang van deze post babyboomer (die zich ooit op de Universiteit verdiepte in de Internationale Economische en Financiële Betrekkingen en het Internationale Recht). Ik woon op een romantisch plekje in het Gooische groen en ben dus als romanticus tevreden met wat ik heb. Bovendien woon ik weliswaar in een koophuis, maar heb ik geen hypotheek. Ik schreef dit stukje niet voor mezelf, maar voor jou...en ook voor alle werknemers, werklozen, ondernemers, politici en belastingbetalers die de prijs van de crisis momenteel betalen..of nog gaan betalen als jullie nu niets doen!

Ook een hele generatie mensen die er nu aankomt, en die straks voor het éérst een huis moet gaan kopen, wordt gedwongen nog stéédS VEEL TEVEEL voor hun eerste huis te betalen en er een enorme luchtbel bij te kopen, met alle negatieve gevolgen voor de Nederlandse economie van dien.

Even ter vergelijking: Makelaars in Nederland noemen op dit moment een appartement van 140.000 Euro rustig een "starterswoning". In Duitsland, waar de Centrale Bank de commerciële bankiers wél onder controle heeft gehouden, koop je eenzelfde starterswoning al voor 40.000 Euro. Dat scheelt nogal!

Ook voor alle toekomstige starters geldt dat ze het bedrag dat de huizenbubbel hen aan rente en aflossing zal gaan kosten niet in winkels en in de reële economie kunnen uitgeven...met alle grote negatieve gevolgen voor de Nederlandse economie van dien. Dus óók op de lange termijn!

Daarnaast is er een grote groep Nederlanders die een aflossingsvrije hypotheek (mét Bubbel) heeft en die straks, nadat ze met pensioen zijn gegaan, hun luchtbel hypotheek niet meer kunnen betalen, met alle maatschappelijke gevolgen van dien! Ook dit grote, voor de Nederlandse maatschappij op stapel staande probleem moet niet onderschat worden! Gelukkig is er een oplossing. Hierover straks meer..

Voor de prijs van een appartement in Nederland koop je in Duitsland (net als eerst in Nederland) al snel een groot huis of leuke villa. En voor de prijs van een leuke villa in Nederland koop je in Duitsland al snel een paleis. En degenen die het geluk hadden hun eerste huis nog vóór 1995 te kunnen kopen (dus voornamelijk de babyboomers) rekenen zichzelf rijk...en lijken niet in de gaten te hebben dat het in de meeste gevallen slechts een "papieren lucht winst" is die ze op hun koophuis hebben gemaakt, en waar velen, door de hierdoor ontstane crisis, tóch een hoge prijs voor betalen. Stijgende werkloosheid, hogere btw en andere belastingen, bezuinigingen, lagere pensioenen, bedrijfssluitingen, om maar een paar varianten te noemen.

De Nederlandse overheid is ondertussen bezig flink te bezuinigen om zijn eigen huishoudboekje op orde te krijgen. Er zijn door de Nederlandse overheid immers miljarden uitgegeven om de banken te redden (zie voetnoot *1a en 1b). En politieke partijen ruziën over de vorm en omvang van die bezuinigingen.
Maar de échte uitdaging ligt, als je goed kijkt, eigenlijk niet eens bij die bezuinigingen. De private schuldenberg is immers véél groter dan de staatsschuld! Het grootste macro economische probleem van Nederland is dat die enorme, kunstmatig door bankiers geblazen Hypotheek Schulden Bubbel de koopkracht uit de Nederlandse economie wegzuigt!

De échte uitdaging is om al dit teveel gecreëerde Hypotheek Bubbel Geld weer uit de economie te halen en daarbij de koopkracht niet aan te tasten maar juist flink te bevorderen. Gelukkig is er een manier om dit voor elkaar te krijgen. Hierover straks meer...

Het is toch gék dat mensen die ná 1994 hun eerste huis kochten gedwongen werden er een enorme luchtbel bij te kopen. Een luchtbel die kunstmatig door Nederlandse bankiers is gecreëerd, ...niet in jouw belang, maar in het belang van de door de banken op te strijken rente en de privé door de Nederlandse bankiers op te strijken bonussen!

De Nederlandse bankiers wísten gewoon dat ze bezig waren een enorme Nederlandse huizenbubbel te blazen en dat die zeepbel een keer uit elkaar móest spatten! Toch weerhield dat ze er niet van om tot het bittere eind door te gaan! Uiteindelijk moesten banken met miljarden Euro's gered worden (voetnoot *1b) ....en de bankiers zélf mochten hun bonussen gewoon houden. Is dat eerlijk?

Maar de hoofdschuldigen zijn niet de commerciële bankiers. Die zagen gewoon een leuke kans om snel véél geld te verdienen en hebben die kans gepakt. De hoofdschuldige is het vorige management van de Nederlandse Centrale Bank (o.a. Nout Wellink)...die had zich niet steeds opnieuw door de commerciële banken (zoals Rabobank, ABN AMRO, ING, SNS en DSB) moeten laten overhalen om hen kéér op kéér toestemming te geven om 'vanuit het niets' geld te creëren en uit te lenen voor steeds groter wordende luchtbellen in hypotheken...en deze luchtbelhypotheken vervolgens ook nog eens voor een deel te bundelen en door te verkopen aan binnen en buitenlandse institutionele beleggers, zoals pensioenfondsen. Toen de huizenprijzen veel sneller stegen dan de inflatie en dan het bruto binnenlands product, had de Nederlandse Centrale Bank direct op de rem moeten trappen! En dat is niet gebeurd!

Je vraagt je natuurlijk af wat de reden was waarom de Nederlandse Centrale Bank niet ingreep: Neo liberalen als Alan Greenspan, George Bush sr. en jr, Thatcher, Reagan (en Wellink) die sinds de jaren '80 aan de macht zijn, dachten dat "de markt" alles wel zou gladstrijken. Centrale

banken zouden nooit hoeven ingrijpen, want als een product te duur werd zou de markt, via een kleiner wordende vraag, de prijs vanzelf naar beneden brengen zodat er weer een gezond evenwicht zou ontstaan.
Dat werkt inderdaad zo bij consumentengoederen.....

ECHTER: voor investeringen zoals aandelen en huizen gaat dat niet op en werkt de markt precies andersom! Als de prijs hier omhoog gaat STIJGT de vraag juist!! Mensen springen massaal op de trein om te kunnen profiteren van de opwaartse beweging. Hierdoor stijgen de prijzen nog verder, in plaats van te dalen! Een prijsbubbel ontstaat, met als mogelijk gevolg het uiteenspatten van de bubbel en dus een crisis! En als die prijsbubbel óók nog eens gefinancierd is met veel te makkelijk door banken uitgeleend, en "uit het niets gecreëerd" geld, is de ramp compleet. Waarde verdampt en al wat achterblijft zijn enorme bergen schulden die nog afbetaald moeten worden, met alle rampzalige gevolgen voor de reële economie van dien. In deze situatie zit Nederland nu!

Dit is de kern van "het foutje" in het Neo Liberale gedachtegoed dat de crisis veroorzaakte. ...Gelukkig heeft Alan Greenspan inmiddels schoorvoetend toegegeven dat hij "een denkfoutje" heeft gemaakt toen hij besloot alles aan het zelfregulerende vermogen van "de markt" over te laten.....en hij en "de zijnen" jarenlang koppig van geen wijken wilde weten. Een erg duur foutje trouwens....dat in Nederland vooral erg ongunstig en oneerlijk is uitgepakt voor alle "post babyboom" generaties. Dus voor iedereen die pas ná 1994 zijn eerste koophuis kon kopen. Voor jullie dus! De oneerlijke en onnozele papieren winst is bij de "babyboomers" terecht gekomen, terwijl de "post babyboomers" met enorme bergen Bubbel schuld en nog stéédsvéél te hoge huizenprijzen zitten opgezadeld. De babyboomers hebben vóór deze geld truc (gecorrigeerd aan de inflatie) hun huizen zo'n 3 tot 4 keer zo goedkoop kunnen kopen als jullie....de post babyboom generaties. Vind jij dat eerlijk?

Commerciële banken kregen van de Nederlandse Centrale Bank dus de vrije hand en konden met al dat nieuw aangemaakte en voor hypotheken uitgeleende geld vervolgens enorme winsten maken en de bonussen onderling verdelen. Een gemiddelde huizenbezitter heeft, zoals gezegd,

na aflossing en 30 jaar rente betalen zijn huis 2 à 3 keer aan de bank terugbetaald. Hier hoeft de bank vrijwel geen werk voor te verrichten. Tel uit hun winst! (En tel uit jouw verlies!). De banken liepen hierbij bovendien geen enkel risico, want de huizenprijzen bleven, met al dat nieuw aangemaakte geld en veel te ruimhartige hypotheekverstrekking, logischerwijs flink stijgen, dus als iemand zijn renteverplichtingen niet meer na kon komen werd die persoon met zijn hele gezin gewoon uit zijn huis gezet en verkocht de bank het huis...met winst!

De commerciële bankiers hebben zich eigenlijk gedragen als autodieven. Ze pakken je autoradio, maar door de ruit die ze intikken laten ze een schade voor de maatschappij achter die véle malen groter is dan hun winst en bonussen. Hoe egoïstisch wil je zijn?

Kortom: De Nederlandse commerciële bankiers waren gericht op het maximaliseren van hun bonussen. De Nederlandse Centrale Bank liet alles aan "de markt" over en greep niet in. En de oudere mensen (inclusief al die baby boom bankiers) die al een huis in hun bezit hadden, genoten van de steeds groter wordende "papieren winst" op hun huis. Maar niemand hield rekening met al die latere generaties Nederlanders, die geen huis meer konden (en kunnen) kopen voor een normale en eerlijke prijs en die daardoor een soort van lijfeigenen van de banken werden gemaakt (NOG STEEDS!).

Dit onrecht moet zo snel mogelijk rechtgezet worden. Ook in het belang van het Nederlandse bedrijfsleven, de Nederlandse werkgelegenheid, de overheidsfinanciën en de Nederlandse economie! Door mismanagement van het verzonnen ruilmiddel "geld" komen er momenteel in Nederland dagelijks zo'n 700 werklozen bij en gaan er talloze goede bedrijven failliet..zonde..en eigenlijk nergens voor nodig!

Eigenlijk zou onze economie het momenteel net zo goed moeten doen als die van Duitsland. Onze exportkracht is prima. Maar het zijn de magere binnenlandse bestedingen, veroorzaakt door onze bizarre, door de banken opgeblazen huizenprijzen die onze Nederlandse economie nu de das om doen.
Echt zonde! .....Maar het kan gelukkig ook anders!

Voor een gezonde economie moet geld kunnen rollen! En geld behoort niet vast te zitten in onnozele papieren winsten aan de éne kant, en massa's luchtbel hypotheekschulden aan de ándere kant!

DE OPLOSSING: In 3 concrete stappen kunnen we snel en krachtig uit de crisis komen.

Stap 1) Hypotheekverstrekking moet aan 'blijvende' strenge eisen en maxima onderworpen worden. Bijvoorbeeld maximaal 4 keer je jaarinkomen kunnen lenen, nadat je dat jaarinkomen al minstens 2 jaar hebt. Daarnaast 10 % eigen geld meenemen en verplicht binnen 30 jaar aflossen. De huizenprijzen zullen hierdoor terugkeren naar een voor de economie veel gezonder niveau. Onnozele papieren winsten verdwijnen en starters kunnen weer een huis kopen tegen een eerlijke prijs, zonder er een oneerlijke en voor de Nederlandse economie zéér schadelijke luchtbel bij te moeten kopen.

(Daarnaast zou de overheid nieuwbouw en het snel door gemeenten uitgeven van goedkope nieuwbouwgrond actief kunnen bevorderen. Ook zou een overheidscampagne het "ontluchten van de huizenprijzen" nog verder kunnen ondersteunen door aan de Nederlandse burger uit te leggen hoe de luchtbel in de Nederlandse huizenmarkt is ontstaan, waarom dit schadelijk is voor de Nederlandse economie en welke maatregelen de overheid nu concreet treft om de huizenprijzen weer naar een normaal en voor de economie gezond niveau te krijgen. Ook het Kadaster zou voor ieder huis een nieuwe, voor iedereen op te vragen en naar beneden aangepaste waarde kunnen opgeven. Dit kan eventueel ook via een door het Kadaster meegestuurde standaard prijsindex tabel waar de luchtbel uitgehaald is. Dit alles zal ertoe bijdragen dat huizenverkopers en taxateurs de vraagprijzen flink naar beneden zullen aanpassen).

Stap 2) Er moet een Nederlandse overheidsorganisatie opgezet worden die hypotheken tegen een marktrente gaat verstrekken: "De Landelijke Hypotheek Bank" (zoiets als de Bank voor Nederlandse Gemeenten, maar dan voor hypotheken. Dit zou eventueel zelfs een speciaal op te richten afdeling van de Nederlandse Centrale Bank kunnen zijn. De

Nederlandse Centrale Bank mag daar best zijn schouders onder zetten, want ook de Nederlandse Centrale Bank heeft richting miljoenen gedupeerde Nederlanders héél wat goed te maken). Bankvergunningen moeten worden aangepast en alle Nederlandse commerciële banken (die immers gezamenlijk voor eigen gewin de Nederlandse huizenbubbel hebben veroorzaakt) moeten vervolgens ál hun hypotheekdossiers verplicht overdragen aan deze overheidsorganisatie (of klanten kunnen hun hypotheek oversluiten naar "De Landelijke Hypotheek Bank").

Het grote voordeel voor de Nederlandse commerciële banken is dat hun solvabiliteitspositie hierdoor sterk zal verbeteren, waardoor ze weer geld aan het Nederlandse bedrijfsleven kunnen gaan uitlenen (de motor van de Nederlandse export en de Nederlandse economie!). Want nu staan de banken nog "droog".

Ook nieuwe hypotheken kunnen voortaan alleen nog maar bij "De Landelijke Hypotheek Bank" worden afgesloten. Inkomsten aan hypotheekrente zijn in de toekomst dan dus inkomsten voor de Nederlandse staat, waardoor op termijn de belastingen naar beneden kunnen, de vergrijzing kan worden betaald en álle Nederlanders flink voordeel hebben. Dit kan de Nederlandse burger in de toekomst letterlijk vele honderden miljarden Euro's gaan besparen. (De huidige totale Nederlandse hypotheekschuld is zo'n 670 miljard Euro bron: CBS . En de gemiddelde Nederlandse huizenbezitters heeft na 30 jaar hypotheekrente betalen de oorspronkelijke aankoopsom van zijn huis, na aflossing, 2 à 3 keer terugbetaald, dus reken maar uit wat voor enorm positief effect dit op de Nederlandse overheidsfinanciën zal hebben!).

Aandeelhouders van Nederlandse banken hoeven niet te schrikken, want de banken kunnen nu juist, op een voor de Nederlandse economie véél gezondere manier, weer zaken gaan doen. (Bij het bankieren in hypotheken is de overvloed van uit "het niets" gecreëerde hypotheekleningen immers als zéér ongezond buikvet in de Nederlandse economie gaan zitten).

Ook werknemers van banken hoeven niet te schrikken, want ook al zullen banken moeten inkrimpen, deze mensen kunnen bij "De Landelijke

Hypotheek Bank" aan de slag of elders een baan vinden in de Nederlandse economie die ná implementatie van stap 3 véél beter zal gaan draaien.

Stap 3) Vervolgens moet de luchtbel die in bestaande hypotheken zit nog aangepakt worden, anders moeten al die mensen nog jarenlang enorme massa's bubbel schulden afbetalen terwijl de tegenoverliggende huizenwaarde al is verdampt. Dit zou een molensteen om de nek van de Nederlandse economie zijn, waardoor de Nederlandse economie nog jarenlang zal blijven kwakkelen, zoals nu het geval is. En dat willen we niet. We willen dat miljoenen Nederlanders zich niet langer gewurgd voelen door enorme bergen luchtbel hypotheekschulden. We willen dat het geld weer kan gaan rollen.

De Nederlandse Luchtbel is gecreëerd door Nederlandse hypotheek verstrekkende banken, met fiat van een destijds slapende Nederlandse Centrale Bank. Ondanks onze deelname aan de Euro is het dus vooral een Nederlandse aangelegenheid die we ook in Nederland zélf kunnen en moeten oplossen!

Hoe? "De Landelijke Hypotheek Bank" moet vervolgens de luchtbubbel die mensen er ná 1994 in het aankoopbedrag van hun huis bij hebben moeten kopen in hun overgebleven hypotheekbedrag kwijtschelden.

Hoe werkt dat dan? De luchtbel die in Nederlandse hypotheken zit is door de Nederlandse commerciële banken "uit het niets" gecreëerd en moet uiteindelijk weer in zijn geheel "in het niets" verdwijnen, anders zou er feitelijk sprake zijn van een vorm van virtueel geld "bijdrukken" en zou de Euro onder druk komen te staan (inflatie) en wordt de Europese Centrale Bank terecht boos. En dat willen we niet.

Maar hoe werkt het dan? Je kan de Bubbel in de Nederlandse hypotheken eenvoudig kwijtschelden, zonder dat dit invloed heeft op de waarde van de Euro, aangezien de tegenliggende huizenwaarde, door implementatie van stap 1, gelijktijdig mee verdampt. (Voor een deel is die totale Nederlandse huizenwaarde al verdampt). De Bubbel kwam uit "het niets" en verdwijnt gewoon weer in "het niets". De kunstmatig door banken

gecreëerde Hypotheek Schulden Bubbel kan dus zonder problemen gewoon uit de boeken worden geschrapt." (einde citaat)

Hoewel dit idee niet uit de koker van eiser kwam rollen, is hij het daarmee ook eens, te meer omdat dit(*) gevaar zich naar de bescheiden mening van eiser, zich in Nederland al heeft verwezenlijkt en er nog maar betrekkelijk weinig tijd is een evacuatieplan te maken, laat staan uit te voeren;(*)http://nl.wikipedia.org/wiki/Lawine, waarbij eiser denkt aan een nakend Jubeljaar; http://nl.wikipedia.org/wiki/Jubeljaar.

64.
W.v.n.t.t.k. #3
Eiser kan zijn kijk op deze, zijns inziens zeer onverkwikkelijke zaak niet mooier samenvatten dan de predecessor van ir. J.R.V.A. Dijsselbloem, de heer mr. J. C. Juncker, die in 1999, als exponent van 'Circus Europa', de wereld 'verblijdde' met de volgende boodschap: @We decide on something, leave it lying around and wait and see what happens. If no one kicks up a fuss, because most people don=t understand what has been decided, we continue step by step until there is no turning back.@

BEWIJS

Onder protest daartoe gehouden te zijn, biedt eiser aan zijn stellingen te bewijzen door alle middelen rechtens, meer in het bijzonder door middel van getuigen, waaronder hijzelf, drs. Ad Broere en Anthony Michgels alsmede geschriften.

MET CONCLUSIE:

dat het U edelachtbare heer/vrouwe kantonrechter in de rechtbank, moge behagen om bij vonnis, voor zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. gedaagde, op basis van één of meer van de door eiser aangehaalde rechtsgronden, dan wel op andere rechtsgronden, te veroordelen tot betaling van niet door gedaagde uit het niets te creëren fysiek goud B een aantal goudbaren , equivalent aan i 9.000.000, (zegge: negen miljoen

euro) op vonnisdatum, althans gedaagde te veroordelen tot betaling van negen miljoen euro, zijnde de schadevergoeding als hiervoor bedoeld;

II. de kosten van deze procedure te compenseren en wel zodanig, dat elk der partijen de eigen kosten draagt.
Bron: Facebook.com

o 04 dec 2013, 12:36 | '**Weerzinwekkend wangedrag banken**' door onze redactie De Telegraaf
AMSTERDAM Joaquín Almunia, eurocommissaris voor Mededinging, geselde de bankensector woensdag na het uitdelen van i1,7 miljard aan boetes wegens het manipuleren van rentetarieven die banken hanteren voor leningen onderling.

Almunia sprak woensdag van 'weerzinwekkende voorbeelden van wangedrag' in de financiële sector.
„Als je de tijd neemt om gesprekken tussen deze kartelhandelaren te zien zul je geschokt zijn", aldus de eurocommissaris over de prijsafspraken.
„Mijn geloof in het gedrag van financiële instellingen is flink gezakt", voegde hij toe.
Rabobank is niet beboet, maar Almunia sluit een nieuwe maatregel niet uit.
Citigroup, Deutsche Bank, Royal Bank of Scotland, JPMorgan Chase, Société Générale en vermogensbeheerder RP Martin zijn beboet wegens de manipulatie van Euribor en Libor.
Barclays en UBS kaartten de misstanden aan, als klokkenluiders ontsnapten zij aan een boete.

Opbouw van mijn schadeclaim voor de Rabobank

In 2Samuel 12: 1 lezen wij van koning David het volgende: En Jahweh zond Nathan tot David. Als die tot hem inkwam, zeide hij tot hem: Er waren twee mannen in een stad, de een rijk en de ander arm.

2 De rijke had zeer veel schapen en runderen.
3 Maar de arme had gans niet dan een enig klein ooilam, dat hij gekocht had, en had het gevoed, dat het groot geworden was bij hem, en bij zijn kinderen tegelijk; het at van zijn bete, en dronk van zijn beker, en sliep in zijn schoot, en het was hem als een dochter.
4 Toen nu den rijken man een wandelaar overkwam, verschoonde hij te nemen van zijn schapen en van zijn runderen, om voor den reizende man, die tot hem gekomen was, wat te bereiden; en hij nam des armen mans ooilam, en bereidde dat voor den man, die tot hem gekomen was.
5 Toen ontstak Davids toorn zeer tegen dien man; en hij zeide tot Nathan: Zo waarachtig als de HEERE leeft, de man, die dat gedaan heeft, is een kind des doods!
6 En dat ooilam zal hij viervoudig wedergeven, daarom dat hij deze zaak gedaan, en omdat hij niet verschoond heeft.
7 Toen zeide Nathan tot David: Gij zijt die man! Zo zegt Jahweh, de God Israels: Ik heb u ten koning gezalfd over Israel, en Ik heb u uit Sauls hand gered;

En in Exodus 22:4 staat het volgende: Indien de diefstal levend in zijn hand voorzeker gevonden wordt, hetzij os, of ezel, of klein vee, hij zal het dubbel wedergeven.

De hypotheek van 700.000 gulden viervoudig is 2.800.000 gulden
De gulden is inmiddels gelijk geworden aan de euro, dus 2.800.000 euro.
Vanwege diefstal het dubbele, dat is tweemaal 2.800.000 euro, is 5.600.000 euro
Vanwege onvrijwillige detentie, arrestatie, verhoren, etc
tien dagen = met 96 kwartieren = 960x à 1000 e per kwartier = 960.000 euro
aan smartegeld 100.000 euro,
dat is
opgeteld 6.660.000 euro.

Tenslotte aan wachtgeld en gemiste winstkansen als ondernemer waarin de Rabobank het vertrouwen stelde om 700.000 gulden te verstrekken 2.340.000 euro
Het totaalbedrag van de claim komt op zegge negen miljoen euro = 9.000.000,--
Verder eis ik de 18 ‘goudbaartjes’ van 1 kilogram per stuk terug die door mij als onderpand aan de Rabobank zijn gegeven.

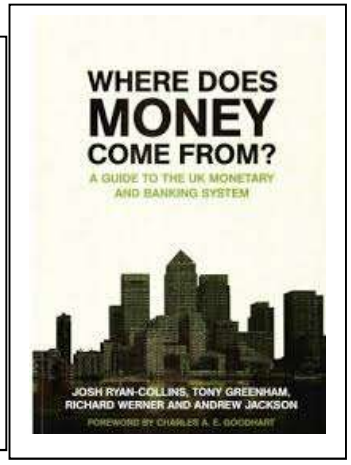
Te voldoen binnen 6 (zes) weken na datum in baren goud (écht geld en geen boekgeld).

Wanneer binnen twee (2) weken na datum geen reactie uwerzijds door mij is ontvangen, zal ik overgaan om de aanklacht tegen u bij de politie in te dienen.

Aldus getekend op 01- december 2013 te Kootwijkerbroek
PF vd Meer Sr.
Harskamperweg 5
3774JN

Bijlagen: correspondentie

Op bovenstaande website is het belangrijke artikel te vinden over banken en geldschepping van de econoom Ad Broere, welk artikel in Frontier november 2013 stond.



http://moneycrisis.wordpress.com/2014/05/01/maxima-and-the-lies/